

Francesco Fiorentino\*

## Species nei secoli XIII-XIV

**Abstract:** The crucial question, which inspires the theory of *species*, - according to the late-medieval thinkers - is the knowledge of objects, which are not in contact or in front of knower; this theory implements the most advanced results of Alhazen's optics and Grossetete's epistemology on the inheritance of Aristoteles, Averroes and Augustin; Olivi, Henri of Gand, Scotus, Reading and Ockham recognize both the influence and the ambiguity of Augustin position. Durand of St. Porcian acutely realizes the optical origin. Beginning from the last quarter of 14<sup>th</sup> century the more and more urgent criticism to *species* is associated with the most greater attention for the problem of knowledge of singular things, problem which is present since the young Scotus in the question of *intuitio totalis*. This criticism is fed by the three aspects, which the Roger Bacon's theory of *species* has not resolved, i.e. 1) the interaction among sensible species and intellect, which is spiritual; 2) the discrimination among absent object and absent species; 3) the relationship among singular and universal.

The principle of economy is often used, but in different ways, for example, by Henry of Gand and Ockham against the *species*, by Durand against the agent intellect, by Reading and Chatton against the Ockham's *habitus* and in polemizing with Campsal. According to Scotus, the two thinkers, who are more adverse to *species*, are Gand and Godefroi of Fontaines.

**Key words:** *Species intelligibilis*; intuition; knowledge; epistemology.

**Ancient and Medieval studied authors:** Augustin, Francis Bacon, Reading, Thomas, Aquinas, Henri of Gand, Petrus Aureolus, Peter of John Olivi, Durand of St. Pourçain, John Duns Scotus, William of Ockham, John of Reading.

La circolazione dei testi psicologici di Aristotele, Averroè ed Alhazen é attestata nei Conventi minoritici o per trasmissione diretta o attraverso il *De*

---

\* Università di Salerno.

*oculo morali* di Pietro di Limoges<sup>1</sup>. Come sa Roberto Holcot<sup>2</sup>, l'elaborazione di una teoria della conoscenza, fondata sulle *species*, riceveva un impulso decisivo da Ruggero Bacone, influenzato da Avicenna, Alhazen e Roberto Grossatesta<sup>3</sup>. Tuttavia, la teoria delle specie doveva essere già nota, dal momento che lo stesso Bacone fu al corrente di *philosophi*, che si servivano dell'autorità di Aristotele<sup>4</sup> ed Averroè per sostenere la spiritualità delle specie<sup>5</sup>. Guglielmo d'Ockham osserva una certa ambiguità del termine 'specie' in Aristotele; ma è certo che Averroè avesse sostituito sempre 'forma' a 'specie'<sup>6</sup>.

Attorno al 1316 Giovanni di Reading nella terza questione della terza distinzione, del suo commento sentenziario rispondendo alle argomentazioni di Riccardo di Drayton a favore di Enrico di Gand, rintraccia il fondatore di tale teoria in Agostino. Infatti, egli nel capitolo 7 del libro XI del *De Trinitate*<sup>7</sup> – a porre la spe-

<sup>1</sup> D. L. CLARK, «Optics for Prechers. The *De oculo morali* by Peter of Limoges». *Michigan Academician* 9 (1977) 329-343.

<sup>2</sup> Robertus de Holcot, *Quodlibet* L, ms. Oxford, Pembroke College, 236, fol. 160ra, Balliol College, 71, fol. 218ra: «Alia conclusio est ista: Similitudo naturalis rei cognitae est eiusdem speciei cum re illa, cuius est, et haec est opinio Rogeri Baconis in sua *Perspectiva* d. 6, cap. 3».

<sup>3</sup> D. C. LINDBERG, *Theories of Vision from Alkindi to Kepler*, Chicago University Press, Chicago 1976, pp. 94-102; G. BATTISTI «Il Grossatesta e la luce», *Medioevo* 2 (1976) 21-75; J. McEvoy, «La connaissance intellectuelle selon Grossatesta», *Revue philosophique de Louvain* 75 (1977) 5-48; L. E. LYNCH, «The doctrine of divine ideas and illumination in Robert Grosseteste, bishop of Lincoln», *Medieval Studies* 3 (1941) 161-173.

<sup>4</sup> Aristoteles, *De anima*, ed. W. D. ROSS, Clarendon Press, Oxford 1984, III, 8, 431 b 29 - 432 a 1.

<sup>5</sup> Roger Baco, *Opus maius*, ed. J. H. BRIDGES, Oxford University Press, Oxford 1897, V, d. 6, cap. 3 II, 40; : «Et multitudo philosophantium [...] dicunt quod species habent esse spirituale in medio et in sensu, et imponunt hoc Aristoteles et Averroes in libro *De anima* secundo. Et quia esse habent spirituale et non materiale, ideo non servant leges formarum materialium».

<sup>6</sup> Guillelmus de Ockham, *Quaestiones in librum tertium Sententiarum. Reportatio*, ed. F. E. KELLEY – G. I. ETZKORN (Guillelmi de Ockham Opera theologica, Franciscan Institute St. Bonaventure, New York 1982), q. 3, n. 2-7; VI, 126: «Ad primam auctoritatem dico quod magna aequivocatio est de specie, quia aliquando Philosophus accipit speciem pro actu, aliquando pro habitu, aliquando pro individuo eiusdem rationis, quod potest dici forma vel species. Et ideo communiter vel semper, ubi Philosophus ponit speciem, Commentator ponit formam»; *Expositio in librum Porphyrii De praedicabilibus*, ed. E. A. MOODY (Guillelmi de Ockham Opera philosophica, Franciscan Institute St. Bonaventure, New York 1979 2, I, n. 19-21; II, 31: «Aliter accipitur pro habitu vel actu, quo cognoscitur res, et sic accipit Philosophus speciem III De anima, quando dicit quod lapis non est in anima, sed species lapidis»; *Quaestiones in librum secundum Sententiarum. Reportatio*, ed. G. GAL – R. WOOD (Guillelmi de Ockham Opera theologica, Franciscan Institute St. Bonaventure, New York 1981, q. 12-13, n. 19-6; V, 291-292.

<sup>7</sup> Aurelius Augustinus, *De Trinitate* XI, 7, 11; CCSL ed. W. J. MOUNTAIN, Brepols, Tournhout 1978, n. 1-24; L, 147-148; PL 42, 993.

cie che causa l'intellezione nell'intelletto, intendendo la specie intelligibile e non quella immaginativa<sup>8</sup>. Ma, Reading non reputa determinabile se Agostino pensi alla *species* o all'*habitus*<sup>9</sup>. L'ambiguità del termine in Agostino era già registrata da Enrico di Gand, che isolava tre significati di specie<sup>10</sup>: 1) come forma di una cosa esistente fuori di noi<sup>11</sup>; 2) come immagine della forma della cosa extramentale, impressa non sull'intelletto, ma sul senso<sup>12</sup>; 3) come conoscenza sia attuale sia abituale di qualcosa che senza informare la mente è oggetto di conoscenza<sup>13</sup>.

- <sup>8</sup> Ioannes de Radingia, *Scriptum in primum librum Sententiarum*, d. 3, q. 3, p. 207, ed. G. GAL, in «Quaestio Johannis de Reading de necessitate specierum intelligibilium», *Franciscan Studies* 29 (1969), 129: «Contra secundum videtur Augustinus XI De Trinitate cap. 7, ubi vult quod species causat intellectionem in intellectu, et non tantum intellectus in se ipso. Quaero, quid intelligit per speciem. Aut speciem in intellectu aut phantasma. Si phantasma, igitur phantasma, quod est materiale, causat aliquid in immateriali, contra eos. Si loquatur de specie in intellectu, habetur propositum, quod est talis species in intellectu»; *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 208, 129: «Dices quod loquitur de habitu, qui sequitur actum, vel de specie expressa sive de quiditate relucente in phantasia. Contra utrumque patet ibidem. Dicitur enim in principio capituli: 'Ex memoria formatur acies animae, cum in ipsa memoria species inhaerit corporis, quod foricus sensimus; illam speciem, quae in memoria est, quasi parentem dicimus eius, quae fit in phantasia cogitantis. Ex hac auctoritate patet quod non loquitur de specie expressa tantum sive quiditative relucente, quia dicit, cum species inhaerens et impressa. Similiter patet hoc, quia dicit quod est parens, igitur est aliquid existens».
- <sup>9</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 265, 143: «Dico tamen quod illa propositio est probabilis et vera et beatus Augustinus ponit eam De Trinitate; sed per eam non plus nec tantum probatur habitus sicut species».
- <sup>10</sup> Henricus Gandavensis, *Quodlibet* IV, Venetiis 1613, q. 7; fol. 50rb: «Augustinus utitur secundum tres significationes nominibus istis, quae sunt species et similitudo»; *Ibidem*, fol. 150rb: «Oportet hic scire quod Augustinus utitur secundum tres significationes nominibus istis, quae sunt species et similitudo, quae inducunt obscuritatem in libris eius».
- <sup>11</sup> *Ibidem*, q. 7, fol. 150rb: «Uno modo appellatur species forma cuiusque rei naturalis, quam habet in se ipsa»; cf. Augustinus, *De Trinitate* III, c. 2, n. 8; CCSL n. 21-24; L, 133; PL 42, 871; VIII, 6, 9; CCSL n. 1-140; L, 279-284; PL 42, 954.
- <sup>12</sup> Gandavensis, *Quodlibet* IV, cit., q. 7; fol. 150rb: «Secundo modo dicitur species similitudo formae rei naturalis, informans impressivae partem sensitivam, non dico intellectivam»; cf. Augustinus, *De Trinitate*, cit., XI, 3, 6; CCSL n. 157-419; L, 339-341; PL 42, 987; 8, 14; CCSL n. 38-71; L, 350-351; PL 42, 995. Augustinus affirmaverat quod quattuor sunt species, quae generantur ab invicem. Prima est species corporis; ultima vero est species, quae formatur in visione eius, qui cogitat; *Ibidem*, X, 9, 16; CCSL n. 1-24; L, 353; PL 42, 996. Secundum Henricum, Augustinus negaverat quod anima formet in sphaera intellectiva speciem, quam ea producit, quoniam anima non potest deferre intus res materiales externasque; quare anima accepit imagines, datas ab ipsa et in ipsa; Gandavensis, *Quodlibet* IV, cit., q. 7; I, fol. 50va.
- <sup>13</sup> *Ibidem*, q. 7; fol. 150va: «Tertio modo dicitur species res cognita, ut obiective existens est in cognoscente, ut est cognoscens, dans formam actus intelligendi, non autem ut forma impressiva inhaerens intelligenti. [...] Ecce quomodo istam speciem appellat notitiam, et hoc, non quia dat

L'ignorantia e l'incuria verso i testi aristotelici avrebbe indotto a credere che Aristotele avesse sostenuto ogni tipo di specie<sup>14</sup>. Tale ambiguità non sfuggiva neppure a Pietro Giovanni Olivi, contrario alla teoria delle *species intentionales*<sup>15</sup>. Invece, Giovanni Duns Scoto pensava che Agostino avesse sostenuto le specie *expressius*<sup>16</sup>. Scoto stimava Agostino come *doctor noster*, insieme a Geronimo ed in spregio ad Enrico di Gand<sup>17</sup>. Giovanni Canonico parlerà di specie come della somiglianza dell'accidente della cosa<sup>18</sup>.

La teoria baconiana della *multiplicatio specierum* diveniva fondamentale per la spiegazione della percezione e della conoscenza<sup>19</sup>. Secondo tale teoria, ogni punto della superficie dell'oggetto visibile genera e moltiplica in tutte le direzioni le specie, le forme o le immagini. Tali specie trasportano le qualità accidentali dell'oggetto attraverso il *medium* fino all'organo adeguato di senso, che le riceve. Il *medium* è ciò che sta tra l'oggetto e l'organo di senso. Esso può suddividersi in un *medium adiacens, diaphanum*, ossia vicino all'oggetto e trasparente, come

---

formam actui cognoscendi"; cf. Augustinus, *De Trinitate, cit.*, VIII, 4, 7; CCSL n. 26-50; L, 275-276; PL 42, 952; 5, 7; CCSL n. 51-36; L, 276-277; PL 42, 952.

- <sup>14</sup> Gandavensis, *Quodlibet* IV, cit., q. 7; fol. 151rb: «Ecce quam magna ignorantia et incuria in perscrutando verba Augustini fecit credere Augustinum verbis praedictis voluisse ponere triplicem seu similitudinem a triplici re menti impressam, ut formam inhaerentem sive impressivam, cum tamen nomen speciei nullibi expresserit, nisi solummodo cum loquebatur de notitia corporis. Et re vera illud eis fuit causa erroris».
- <sup>15</sup> Petrus Ioannis Olivi, *Quaestiones in secundum librum Sententiarum*, ed. B. JANSEN, Editiones Collegii S. Bonaventurae ad Claras Aquas, Grottaferrata 1922-1926, q. 73, III, 55: «Unde et haec fuit una de causis praecipuis, propter quam [multi ab antiquo] posuerunt res extrinsecas cognosci per species ab obiecto genitas et immissas per potentiam cognitivam"; *Ibidem*, q. 74, III, 113: «Augustinus circa actum particularium sensuum more dubitantis et hinc inde fluctuantis aliqua dixit»; *Ibidem*, III, 112-124: «Miror, quomodo Augustinus XI De Trinitate cap. 2; PL 42, 985, dixit quod species corporalis est ista visio, et quod actus visionis integratur ex duobus, scilicet ex hac specie corporali et ex actuali intentione animae».
- <sup>16</sup> Ioannes Duns Scotus, *Ordinatio in primum librum Sententiarum*, ed. C. BALIC *et alii* (Ioannis Duns Scoti Opera omnia, Typis Polyglottis Vaticanis, Civitas Vaticana 1963), d. 3, pars 3, q. 1, n. 4; III, 228: «Expressius est ad istud»; *Lectura I, cit.*, d. 3, pars 3, q. 1, n. 13-5; XVI, 339-340.
- <sup>17</sup> *Ibidem*, d. 3, pars 3, q. 2, n. 21-25; XVI, 360: «Nec curo esse commentator eius, nec volo disputare, quae sit intentio eius, habemus enim doctores, de quorum intentione magis est disputandum, ut Aristotelem et alios philosophos, et doctores nostros, ut Augustinum, Hieronimum etc».
- <sup>18</sup> Ioannes Canonicus, *Quaestiones in primum librum Sententiarum*, ed. F. HOFFMANN, BGFTM, 29 n.f., Münster 1988, d. 1, q. 1, p. 121: «Ad quintum dicendum, quod Philosophus vocat 'speciem' lapidis similitudinem accidentis lapidis [...] non autem similitudine substantiae lapidis, quia nulla talis est in anima humana pro statu isto».
- <sup>19</sup> D. C. LINDBERG, *Theories of Vision from Alkindi to Kepler*, cit., pp. 104-131; A. M. SMITH, *Witelo in the Principles of Reflexion. A Critical Edition and English Translation*, with Notes and Commentary of Book V of Witelos's *Perspectiva*, Diss. Wisconsin 1976, pp. 62-65.

l'aria, ed in *medium contiguum*, ossia vicino all'organo di senso, ad esempio uno specchio<sup>20</sup>. Come spiega Reading nella risposta alla seconda *ratio adducta* della prima questione prologale<sup>21</sup>, nel terzo argomento *contra maiorem* della terza questione prologale e nella soluzione delle argomentazioni di Riccardo di Drayton nella terza questione della terza distinzione ordinaria, la cosa che sta dietro le mie spalle moltiplica la sua *similitudo* o specie perfettamente per linea retta fino allo specchio, che fa da ostacolo, ed imperfettamente per linea riflessa dallo specchio all'occhio<sup>22</sup>. Come Reading precisa nella sesta questione prologale, si sa per esperienza che la *visio perfecta fit per lineam rectam*; questo é un principio dell'ottica, che deriva da due conclusioni, l'una geometrica 'la linea retta é la più breve', l'altra naturale, ossia 'l'azione più forte avviene, quando l'agente ed il paziente sono vicini'<sup>23</sup>.

Così l'occhio riesce a vedere anche ciò che non gli si oppone direttamente. Da un lato, la facoltà appropriata concausa con la specie adeguata l'atto cognitivo - come crede Giovanni di Bassoles<sup>24</sup>. Dall'altra, l'oggetto può non essere immediatamente presente, ossia direttamente opposto. Reading ricava questo schema

<sup>20</sup> D. C. LINDBERG, *Theories of Vision*, cit., p. 9; L. SPRUIT, *Species intelligibilis from perception to Knowledge*, Brill, Leiden 1994, I; D. PERLER, «Things in the Mind. Fourteenth Century Controversies over 'Intelligible Species'», *Vivarium* 34 (1996) 231-253.

<sup>21</sup> Radingia, *In Sent.* I, ms. Firenze, Bibl. Naz., Conv. Soppr., D IV, 95, Prologus, q. 1, a. 2, fol. 11v: «Unde, quia res post tergum multiplicat directe similitudinem suam usque ad speculum nec potest ultra multiplicare, multiplicat similitudinem suam secundum lineam, aliquo modo reflexam, usque ad oculum. Et ideo, quia causat visionem in oculo de re, cum, non praesente directa oppositione ipsi oculo, ideo videatur eis, licet imperfectius quam sit directe opposita oculo - et hoc, quia imperfectius causat visionem per lineam reflexam quam per lineam rectam».

<sup>22</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 192, 125: «Et ad minorem, quando dicitur quod species visibilis non causat actum rei particularis, nisi obiectum existat, quia non video nisi rem directe obiectam, dico quod minor est falsa, primo quoad primam partem, quae ponit quod species sit causa activa visionis, similiter quoad secundam partem, cum dici quod non video rem, nisi quando directe obicitur, quia secundum omnes perspectivos res videtur non solum secundum lineam rectam, sed secundum lineam fractam et reflexam, ut patet in re speculari, sicut dictum est, et etiam probatum distinctione I quaestione, sic igitur maior et minor est falsa»; cf. ex gr. Ioannes Peckham, *Perspectiva communis*, Venetiis 1504, III, 1-7, fol. 17rv.

<sup>23</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., Prologus, q. 11, ed. J. PERCAN, in *Teologia come scienza pratica secondo Giovanni di Reading*, Studio e testo critico, Editiones Collegii S. Bonaventurae ad Claras Aquas, Grottaferrata (Roma) 1986, n. 3-21; 101.

<sup>24</sup> Ioannes de Bassolis, *In quatuor Sententiarum*, Parisiis 1516-1517, Prologus, q. 1, a. 1, fol. 3rb: «Notatur hoc quod sensus visibilis in visione non requiritur necessario tamquam aliquid repraesentativum obiecti nec sicut ad necessarium aliquid per se ad visionem, nisi sicut effectus quidam prior causatus ab obiectis etiam in oculo ratione complexionis et dispositionis organi, sicut et in medio suo, ita quod visio et species sunt duo effectus ordinati, quorum neuter est causa

dai *perspectivi*. Ogni organo di senso riceve determinate specie e non altre e viceversa determinate specie *imprimuntur* solo in determinato organo di senso. Ad esempio, l'*impressio* delle *species visibiles* avviene solo nella vista. Come esemplifica Reading, non si può percepire la nerezza con il tatto, ma con la vista<sup>25</sup>. Un esempio simile è addotto da Ockham<sup>26</sup>.

Posta la distinzione delle facoltà psichiche in *sensus*, *phantasia* ed *intellectus*, – come spiega Reading – le *species sensibiles*, ossia adeguate ai sensi esterni, sono composte nel senso interno ed inviate alla *phantasia*, nella quale la *species imaginativa* o *phantasma* è causato<sup>27</sup>.

Secondo Bacone, a questo punto l'intelletto astrae dalla specie immaginativa quella intellegibile, spogliata delle qualità individuali e materiali<sup>28</sup>. Perciò, come nota Tommaso d'Aquino secondo i *philosophi* nell'argomentazione *in contrarium* della prima questione del *Quodlibet* V:

---

alterius, quod, si species non imprimerentur in oculo, nihil minus possit oculus videre naturaliter obiectum praesentatum, sufficienter appropriatum».

<sup>25</sup> Radingia, *In Sent. I, cit., Prologus*, q. 3, a. 4, fol. 27v: «Exemplum possit poni: Nam calor potest poni causa nigredinis, ut alia substantia possit poni causa caloris aut huius; et tamen aliquis posset habere conceptum distinctum de calore utpote habens sensum tactivum, et tamen non haberet conceptum proprium de nigredine, quae sit eius propria passio, utpote si talis non haberet sensum visus»; Antonius Andreas, *In libros Sententiarum*, ms. Tours, Bibl. Mun., 555, d. 3, q. 1, fol. 19va: «Ad primum istorum dico quod potentiae disparatae; cuiusmodi sunt visus, auditus, et sicut sunt potentiae formaliter distinctae et ita habent obiecta formaliter distincta».

<sup>26</sup> Ockham, *In Sent. I, cit., Prologus*, q. 9, n. 14-2; I, 231-232: «Ista ratio confirmatur per Philosophum I Posteriorum, quod 'deficiente sensu, deficit scientia secundum illum sensum'. Sed aliquando obiectum unius sensus est causa obiecti alterius sensus; sicut secundum multos, et videtur intentio Philosophi, qualitates tangibiles, quae sunt obiecta sensus tactus, sunt cause colorum et saporum. Ergo, quantumcumque haberetur perfecta notitia de tangibilibus, si dediceret sensus visus, non posset haberi notitia de coloribus. Ergo notitia causae non continet primo virtualiter notitiam sui effectus. Et eodem modo, quamvis istae qualitates tangibiles essent subiecta aliorum qualitatem, et illae essent passionem earum, adhuc, deficiente sensu visus, non cognoscerentur. Ergo notitia subiecti non est sufficiens ad cognoscendum passionem»; cf. Aristoteles latinus, *Analythica Posteriora. Translationes Iacobi, anonymi sive 'Ioannis' Gerardi et recensio Guillelmi de Morbeke*, ed. L. MINIO-PALUELLO – B. G. DOD, Bruges-Paris 1968, I, 13, 81 a 38-39; *De anima* II, 10, 422 a 8-9.

<sup>27</sup> Gandavensis, *Quodlibet* IV, cit., q. 21, fol. 199vb-200va; Radingia, *In Sent. I, cit., d. 3, q. 3, par. 9, 78*.

<sup>28</sup> Baco, *Opus Maius*, IV, cit., d. 2, cap. 1; I, 111; *De multiplicatione specierum*, in *Opus maius*, II, 1; II, 458; 1, 1; II, 417. Baco usus fuit imagine, idolo, simulacro, phantasma, forma, intellectione, parte, impressione, humbra ut synonymis speciei; cf. *Ibidem*, I, 1; II, 409. P. MICHEL-QUANTIN, *Etudes sur le vocabulaire philosophique du Moyen Age*, Roma 1970, pp. 113-150. Robertus Lincolnensis, *De lineis, angulis et figuris*, ed. L. BAUR, Die philosophischen Werke des Robert Grossatestes, Bischofs von Lincoln, BGPTM 9, München 1912, p. 60

In contrarium videtur esse tota philosophorum doctrina, quae sensus a sensibilibus, imaginationem a sensu, intellectum a phantasmatis accipere fateatur<sup>29</sup>.

Vale a dire che – secondo l’Aquinate – esiste un’opinione molto diffusa ed asserita dai filosofi, che asserisce uno stretto legame tra ciò che è percepito, ed il phantasma, tra il senso e l’immaginazione. Ma, mentre il senso attinge da ciò che è percepito il phantasma è prodotto dall’immaginazione e ricevuta dall’intelletto, che si trova alla fine del processo gnoseologico.

La teoria baconiana delle specie riusciva a spiegare i fenomeni della percezione e la propagazione piramidale della luce con i risultati avanzati della geometria e dell’ottica, salvando il principio aristotelico della continguità tra il motore ed il mosso, ossia tra l’oggetto e l’organo di senso – come osserva l’Aquinate<sup>30</sup>. Tale principio valeva soprattutto per gli organi di senso, che non sono in contatto con l’oggetto, e soprattutto per la vista<sup>31</sup>. Infatti, Durando di S. Porciano nota l’origine ottica della teoria della specie, che era stata *originaliter introducta* per questo tipo di organi di senso<sup>32</sup>. Ockham viola il principio aristotelico *per rationem, auctoritatem et experientiam* con i casi del Sole, che causa la luce fino alla terra, e del magnete, che attrae il ferro<sup>33</sup>. Tali esempi saranno esplicitamente ripresi da Giovanni Canonico<sup>34</sup>.

<sup>29</sup> Thomas Aquinas, *Quaestiones de quolibet*, (Opera omnia, Typis Poliglottis Vaticanis, Roma 1996), V, q. 2; XXV, 367AB.

<sup>30</sup> Aquinas, *Sententia libri De anima* (Opera omnia, Roma 1984), II, 15; XLV, 132B: «Oportet autem quod color moveat dyaphanum in actu, puta aerem vel aliquod aliud huiusmodi, et ab hoc movetur sensitivum, id est organum visus, sicut a corpore sibi continuato; corpora enim non se immutant, nisi se tangant»; *Ibidem*, III, 11; XLV, 255B-256A; *Scriptum super Sententiis Magistri Petri Lombardi*, ed. M. F. Moos, Paris 1947), IV, d. 10, q. 1, a. 4; IV, 420-426.

<sup>31</sup> J. HINTIKKA, *Knowledge and the Known*, Reidel, New York 1974, pp. 1-30; L. M. DE RIJK, «John Buridan on Universals», *Revue de Metaphisique et de Morale* 97 (1992) 46-47.

<sup>32</sup> Durandus de Sancto Porciano, *In libros Sententiarum*, Venetiis 1571, d. 2, q. 6, fol. 139rb-va: «Istae autem species originaliter introductae videntur esse propter sensum visus et sensibilia illius sensus. Color enim videtur facere speciem suam in medio, et in organo, sicut sensibiliter apparet in retractione, quae est in speculo. Nisi enim istud fuisset, forsitan nunquam fuisset facta mentio de speciebus requisitis ad cognitionem. Sed, quia quidam credunt quod species coloris in oculo repraesentat visui colorem, cuius est species, ideo ponunt tam in intellectu nostro quam angelico quasdam species ad repraesentandum res, ut cognoscantur tam a nobis quam ab angelis. Hoc autem non reputo verum esse, nec in sensu, nec in intellectu nostro, nec in angelico».

<sup>33</sup> Ockham, *Super quattuor libros Sententiarum*, (Opera plurima, Lyon 1494-1498, rist. London 1962), II, q. 15, n. 5; V, 257, q. 18BE.

<sup>34</sup> Canonico, *In Sent. I, cit.*, d. 1, q. 6, pp. 16-17: «Sexta conclusio, quod obiectum extrinsecum

L'osservazione critica di Durando svela l'importanza del paradigma della visione, tipico della cultura occidentale<sup>35</sup>.

La concentrazione nel *De anima* di Aristotele sul senso della vista e nel *De Genesi ad litteram* di Agostino sull'attività della luce erano divenute assiomatiche in Grossatesta<sup>36</sup>. Le teorie prospettiviste medievali producevano l'accentuazione del privilegiamento del senso della vista e l'astrazione della conoscenza dall'esperienza diretta<sup>37</sup>. Infatti, Pietro Aureolo, quando deve esemplificare la necessaria presenza dell'oggetto per la conoscenza, non pensa al senso della vista, ma a quelli del gusto e del tatto<sup>38</sup>. Reading ammette la specie anche nel tatto, che subisce una duplice mutazione, una reale per il contatto con l'oggetto, l'altra intenzionale per la recezione della specie<sup>39</sup>.

---

immutat medium inter videntem et obiectum, et non immediate ipsum videntem [...] Contra istam conclusionem arguitur sic: Sol causa lumen in parte inferiori aeris, non illuminando omnem partem superiorem [...] Tertio sic: Si duae candelae obiciantur in diversis sitibus uni foramini parietis vel tabulae causabunt ex alia parte foraminis radios tendentes ad situs distantes et oppositos [...] Quarto sic: Magnes attrahit ferrum, a quo distat localiter; igitur movent proximum et motum non semper sunt simul localiter. [...] Ad primum tamen dicendum, quod non illuminat partem inferioris aeris, nisi prius natura vel tempore illuminet partes superiores, et sibi immediatiores aliquo gradu luminis, quia non omne lumen visibile a nobis [...] Phylsophus intendit quod movens et motum sunt simul situatiter, ita quod nihil mediet localiter inter movens et motum proximum [...] Ad quartum dicendum quod magnes prius immutat medium quam ferrum, licet forma impressa aeri medio non sit ita perfecta sicut forma impressa magnetis»; *Ibidem*, q. 16; pp. 140-141: «Sed istam rationem solvit Willielmus Ockham suo modo quaestione, quam movet super distinctionem 37, dicens quod non est verum generaliter, quod movens et motum sunt simul, et ad hoc probandum, adducit unam experientiam, probans 'quod sol immediate causat lumen in aliquo corpore hic inferius et tamen non est praesens alicui corpore»; *Ibidem*, d. 1, q. 4, p. 15: «Quantumcumque medium esset illuminatum, nisi lumen ipsi colori esset unitum, color non videretur; unde lumen, ad hoc quod color videatur, est necessarium ex parte obiecti»; *Ibidem*, p. 18:» [...] species nigredinis in extremo aeris iuxta albedinem multiplicabuntur et sic in illa parte aeris generabitur una species nigredinis intensa, quae naturaliter reagit immutando partes aeris versus nigredinem et versus videntem, et sic ut videtur, imprimitur videnti species nigredinis et non sola species albedinis, ut supra dictum est».

<sup>35</sup> J. W. BROWN, «Sensation in Henry of Gand. A Late Medieval Aristotelian-Augustinian Synthesis», *Archiv für Geschichte der Philosophie* 53 (1971) 238-266; D. C. LINDBERG - N. H. STENECK, «The Sense of Vision and the Origins of Modern Science», in A. G. Debus (ed.), *Science, Medicine and Society in the Renaissance. Essays to Honor Walter Pagel*, Reidel, New York 1972, pp. 29-55.

<sup>36</sup> J. McEvoy, «The Sun as 'res' and 'signum'. Grosseteste's Commentary on Ecclesiasticus ch. 43, vv. 1-5», *Recherches de theologie ancienne et medievale* 41 (1974) 38-91.

<sup>37</sup> LINDBERG, *Theories of Vision*, cit., pp. 116-146.

<sup>38</sup> Petrus Aureoli, *Scriptum super primum Sententiarum*, ed. E. M. BUYTAERT, Franciscan Institute St. Bonaventure, New York 1953-1956, Prooemium, q. 1, a. 1, n. 1-59; I, 148-149.

<sup>39</sup> Radingia, *In Sent. I, cit.*, d. 3, q. 3, par. 276, 147; d. 1, q. 6, ed. G. Alliney, in «Fra Scoto e Ockham. Giovanni di Reading e il dibattito sulla libertà a Oxford (1310-1320)», *Documenti*



Riferendo le ragioni di Ockham contro la specie intellegibile, Reading manifesta la stretta connessione tra visione e specie in via negativa, ossia con l'esempio del tatto, nel quale si dà contatto diretto tra senso ed oggetto<sup>40</sup>. Ciò dimostra che l'ammissione della specie è condizionata dal primato del senso della vista, che non entra in contatto diretto con l'oggetto proporzionato. La specie serve a colmare la distanza tra il senso e l'oggetto, rispettando il principio aristotelico della contiguità tra il motore ed il mosso, nella fattispecie tra il senso della vista e l'oggetto visto. Proprio questo contatto fa problema per l'angelo, che non ha un luogo, in Ockham<sup>41</sup>.

Ma la teoria baconiana lasciava aperte alcune questioni: 1) l'interazione tra la specie sensibile, che è materiale ed individuale come l'oggetto che la genera, e l'intelletto, che è spirituale e si rivolge all'universale; 2) la discriminazione infallibile tra l'oggetto assente e l'impressione della specie assente (Per dirla con Enrico di Gand<sup>42</sup>, l'intelletto, a differenza del senso, non è disposto alla recezione della specie sensibile); 3) il rapporto tra il singolare e l'universale.

## 1. L'interazione

Lo stesso Bacone percepì il carattere materiale ed individuale delle specie sensibili<sup>43</sup> e cercò di trovare una soluzione, uscendo dalla contraddizione tra materialità e spiritualità e ripiegando sull'*insensibilitas*<sup>44</sup>.

---

*e studi sulla tradizione filosofica medievale* 7 (1996), a. 2, n. 50-57; 293-295; cf. Robertus de Cowton, *In Sent.* I, ms. Oxford, Merton College, 117, d. 1, q. 4, fol. 23v-25v.

<sup>40</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 66; 92; cf. Aristoteles, *De anima* III, 8, 431 20-23.

<sup>41</sup> Ockham, *Quaestiones in librum secundum Sententiarum. Reportatio*, ed. G. GAL, R. WOOD (Guillelmi de Ockham Opera theologica, Franciscan Institute St. Bonaventure, New York 1981), q. 14, n. 11-17; V, 321; n. 17-21; V, 123.

<sup>42</sup> Idem, *Quodlibeta septem*, ed. J. WEY (Guillelmi de Ockham Opera theologica, Franciscan Institute St. Bonaventure, New York 1980), V, q. 24, n. 75-166; IX, 577-581.

<sup>43</sup> Baco, *Opus maius*, V, cit., d. 6, cap. 3; II, 40: «Et multitudo philosophantium [...] dicunt quod species habent esse spirituale in medio et in sensu, et imponunt hoc Aristoteles et Averroes in libro De anima secundo. Et quia esse habent spirituale et non materiale, ideo non servant leges formarum materialium»; *Ibidem*, V, d. 6, cap. 3; II, 41: «Cum autem dicunt quod species habet esse spirituale in medio, hoc non est secundum quod spirituale sumitur proprie et primo, a spiritu, secundum quod dicimus Deum et angelum et animam esse res spirituales, quia planum est quod species rerum corporalium non sic sunt spirituales. Ergo de necessitate habebunt esse corporale, quia corpus et spiritus opponuntur sine medio»; *Ibidem*, V, d. 6, cap. 3; II, 40: «Nam species est eiusdem naturae, cuius est agens eam, et ideo de genere colorum est species colorum, quoniam

Tommaso d'Aquino affiancava alla *species sensibilis* quella *intelligibilis*, che é la *similitudo*, mediante qua intelligitur<sup>45</sup> e che informat l'intelletto<sup>46</sup>. Data la dottrina aristotelica della mente come *tabula rasa*<sup>47</sup>, affinché l'intelletto conosca qualcosa, deve acquisire i concetti, che non gli sono innati, e la cosa, che s'intende conoscere, deve essere in atto<sup>48</sup>. Le forme dei generi e delle specie non esistono separatamente dalle cose extramentali e dalla materia. Ma, quest'ultima é in potenza<sup>49</sup>. Perciò, tali forme sono rese intelligibili, in quanto la potenza della sostanza intelligente le astrae dalla materia e le fa passare dalla potenza all'atto, ricevendole in sè<sup>50</sup>. Ciò che determina il passaggio, non é l'oggetto, che

---

species albedinis non potest esse in substantia nec in alio praedicamento, quam in qualitate, nec potest esse in aliquo genere vel specie specialissima alia quam in albedine, non enim est nigredo vel viriditas, nec aliqua alia. Ergo relinquitur quod species albedinis, quae est eius similitudo, erit individuum in specie albedinis praedicamentali».

<sup>44</sup> *Ibidem*, V, d. 6, cap. 3; II, 41: «Et ideo species sunt insensibiles. Et quia insensibiles sunt, vocantur spirituales; sed haec spiritualitas non contradicit corporalitati nec materialitati in rebus materialibus et corporalibus»; *De multiplicatione specierum*, cit., III, 2; II, 195.

<sup>45</sup> Aquinas, - *Summa theologiae* (Sancti Thomae Aquinatis Doctoris Angelici Opera omnia, iussu impensaue Leonis XIII P. M., cura et studio Fratrum eiusdem Ordinis, Romae 1888), I, q. 85, a. 2; V, 333B; *Summa contra Gentiles* (Opera omnia, Roma 1918), II, 75; XIII, 473A-480B; *In De anima*, cit., II, 8; XLV, 99A-101B; *Quaestiones disputatae de anima*, ed. B. C. Bazan (Opera omnia, Roma 1996), q. 2; XXIV, 19B; *Quaestio disputata de spiritualibus creaturis*, ed. J. Cos (Opera omnia, Roma 2000), q. 9; XXIV, 96B-98B; *Quaestiones de veritate* ed. Fratrum Praedicatorum, Roma 1972, q. 2, a. 2; XXII, 65A-67A; *Summa theologiae cit.*, I, q. 12, a. 9; IV, 132AB; *Quodlibet X*, cit., q. 8; XXV, 147AB; *Scriptum super libros Sententiarum Magistri Petri Lombardi Episcopi Parisiensis* editio nova, cura R. P. MANDONNET, Paris 1929, I, d. 35, q. 1, a. 2; I, 814-815: «Sciendum tamen est quod intellectus dupliciter dicitur sicut visus etiam. Est enim primum visum, quod est ipsa species rei visibilis in pupilla existens, quae est etiam perfectio videntis et principium visionis, et medium nomen rei visibilis; et est visum secundum, quod est ipsa res extra animam. Similiter intellectum primum est ipsa rei similitudo, quae est in intellectu; et est intellectum secundum ipsa res, quae per similitudinem illam intelligitur».

<sup>46</sup> *Id.*, *In Sent. I, cit.*, d. 36, q. 2, a. 3; I, 843-845: «Omnis cognitio est per speciem aliquam cogniti in cognoscentem»; *Summa theologiae I, cit.*, q. 14, a. 2; IV, 168B: «Ex hoc enim aliquid in actu sentimus vel intelligimus quod intellectus noster vel sensus informatur in actus per speciem sensibilis vel intelligibilis»; *Summa theologiae I, cit.*, q. 85, a. 2; V, 333B-334B; *De spiritualibus creaturis*, cit., q. 9; XXIV, 96B-98A; *De anima III, cit.*, 8, 264-279; *Contra gentiles*, II, cit., 75, XIII, 473A-480B; *Summa theologiae I, cit.*, q. 85, a. 2; V, 333B-334B: «Sed id, quod intelligitur primo, est res, cuius species intelligibilis, est similitudo»; I, cit., q. 76, a. 2; V, 217B-218A; F. JACKSON, *Perception. A Representative Theory*, Cambridge University Press, Cambridge 1977, p. 1.

<sup>47</sup> Aristoteles, *De anima III*, 9, 432 b 5.

<sup>48</sup> Aquinas, *De ente et essentia*, ed. R. P. I. TERRIER (Opera omnia necnon opera minora, Paris 1949), 2; I, 27-34.

<sup>49</sup> *Id.*, *Summa theologiae I, cit.*, q. 75, a. 4; V, 200A-201B.

<sup>50</sup> *Ibidem*, q. 79, a. 2; V, 259A-260B.

é materiale, ma la specie intellegibile, che é immateriale. Sia la specie sensibile che quella intellegibile hanno essere immateriale; ma, mentre quello della specie sensibile é privo solo della materia, l'essere immateriale della specie intellegibile manca anche delle condizioni materiali<sup>51</sup>. Inoltre, mentre il senso riceve la specie nell'organo, l'intelletto la riceve in sè<sup>52</sup>. Tommaso applicava la teoria della *species impressa* a tutti i tipi di conoscenza: sensitiva, intellettiva, beatifica, angelica, divina<sup>53</sup>, come riassumeva Enrico di Gand *secundum opinionem quorundam*<sup>54</sup>.

Intorno al 1278-1279<sup>55</sup> Enrico di Gand tentava di demolire la specie intellegibile a cominciare dalla *visio beatifica* nella prima questione 'Utrum ab intellectu creato in vita beata videbitur Deus per aliquam speciem mediam' del *Quodlibet* III<sup>56</sup>. Tale visione non può avvenire *per speciem mediam*, che sarebbe comun-

<sup>51</sup> Idem, *In De anima* II, cit., 5, XLV, 88AB; III, 1; XLV, 205B; *De veritate*, cit., q. 19, a. 1; XXII, 561A-569B; *In Metaphysicam Aristotelis Commentarii*, ed. M. R. Cathala, Marietti, Torino 1915, I, 1, p. 6B.

<sup>52</sup> Id., *Tractatus de unitate intellectus contra Averroistas* (Opera omnia, Roma 1987) V, 1, 433-435: «Sensitiva enim pars non recipit in se speciem, sed in organo. Pars autem intellectiva non recipit eas in organo, sed in se ipsa».

<sup>53</sup> G. RABEAU, *Species, verbum*, Paris 1928; G. PICARD, «Essay sur la connaissance sensible d'après les scolastiques?», *Archives de philosophie* 4 (1926) 1-89; cf. Franciscus Suarez, *In De anima* (Opera omnia, Paris 1859), III, 1, n. 4; III, 614: «Est fere communis omnium theologorum et philosophorum sententia, qui in potentiis cognoscitivis ponunt similitudines quasdam obiectorum, ut per illas obiecta uniantur potentiis, easque vocant species intentionales: species quidem, qua sunt formae repraesentantes; intentionales vero, non quia entia realia non sint, sed quia notioni deserviant, quae intentio dici solet».

<sup>54</sup> Gandavensis, *Quodlibet* IV, cit., q. 7, fol. 148ra: «Sciendum est ergo hic in principio, quod quorundam erat opinio de intellectu quocumque creato, quod ex se solum in potentia est ad actum intelligendi quaecumque, propter quod oportet ipsum determinari per aliquid ad illud, quod debet ab ipso intelligi, quod de potentia intelligente fiat actu intelligens; etiam si illud sit intelligibile primum, quod Deus est, ita quod sine illo determinante nullo modo quidquam potest intelligere. Et hoc quaemadmodum oculus corporis colorem praesentem in luce, sine aliquo terminante ipsum, ut aliqua specie, qua informatur ad colorem videndum, ipsum videre non posset omnino. Et, ut dicunt, per huiusmodi determinans intelligibile coniunctum est intelligenti, sicut et visibile videnti, et est forma quodammodo intelligentis et unum cum ipso et simile ei. Tale autem, determinans, dixit illa opinio, non est nisi species intelligibilis informans intellectum et impressa ipsi ut subiecto, sicut species coloris se habet ad oculum. Idcirco ergo dicunt, tenentes eam, non solum quod intellectus non intelligit se neque alia, quae sunt praesentia ei per essentiam sine huiusmodi specie media, sed etiam quod nec Deum in visione gloriosa videt aut intelligit sine huiusmodi specie media, quam, ut dicunt, res ipsa intellectiva, maxime cum Deum videndo intelligit, ex se ipsi menti imprimit, et disponit ipsam ad intelligendum sive videndum».

<sup>55</sup> T. NYS, *De psicologia conditionis humanae secundum Henricum Gandavensem*, Romae 1949.

<sup>56</sup> Gandavensis, *Quodlibet* III, cit., q. 1, fol. 77r; S. F. BROWN, «Sensation. Henry of Gand», cit., pp. 15-38.

que creata ed inadeguata all'*obiectum*, ossia all'essenza divina<sup>57</sup>. Invece, proprio quest'ultima é *causa efficiens* ed *obiectum* del beato<sup>58</sup>; la *praesentialitas intima* dell'essenza divina informa l'intelletto del beato molto meglio della specie<sup>59</sup>. Ne scaturiva l'eliminazione della specie intellegibile nella visione beatifica<sup>60</sup>.

Nella settima questione del *Quodlibet* IV<sup>61</sup> (1279) Enrico concedeva la necessità della specie intelligibile nel caso della conoscenza intellettiva umana in assenza dell'oggetto<sup>62</sup>. Ma, quando l'oggetto é presente, la sua essenza informa

<sup>57</sup> Gandavensis, *Quodlibet* III, cit., q. 1, fol. 77ra: «Et arguitur quod sic, quia in actione intellectiva, sicut in qualibet alia requiritur obiectum praesens, et agens existens in actu, in dispositione scilicet tali, qua natum est agere actionem suam circa obiectum. Sed intellectus creatus non est in actu quantum est ex se ad videndum quodcumque visione intellectiva, nisi per speciem ipsius obiecti, qua sicut per propriam formam habet elicere actum visionis intellectualis [...] Si ergo intellectus creatus videat Deum in vita beata, oportet quod hoc fit per speciem aliquam eius mediam»; *Ibidem* fol. 77va: «Nec est haec opinio repellenda, ut quidam dicunt, quia privat omnino divinae essentiae visionem immediatam et secundum essentiam [...] Sed tamen dicta opinio repellenda est, et hoc est ideo, quia privat visionem divinae essentiae omnino, eo quod impossibile est aliquam speciem creatam divinae essentiae similitudinem repraesentare, qua immediate, et secundum essentiam tamquam obiectum visionis videri possit».

<sup>58</sup> *Ibidem*, q. 1, fol. 78ra-b: «Unde cum hoc non possit fieri per aliquam speciem talis visibilis apud intellectum, qua informetur, ut dictum est, ad modum, quo fit unum ex specie sensibilis et sensu, et ex specie intellegibilis et intellectu, oportet quod hoc fiat per huius visibilis essentiam, ut essentialiter fiat in intellectu tamquam ratio videndi, et unum quodammodo constituat cum intellectu, ut fiat illo actu intellectibus. Non dico per informationem in esse naturali, sicut unum fit ex intellectu et specie intellegibilis apud ipsum [...] nullius enim forma potest esse divina essentia, sed per ipsius essentiae praesentiam, quae intimior est oculo mentis per praesentiam illam, qua solus menti illabitur, quam possit esse aliqua species informans».

<sup>59</sup> *Ibidem* q. 1, fol. 78rb: «Et sic illa praesentialitas intima facit ad actum intelligendi, quidquid faceret informatio speciei, et perfectius disponit ad ipsum eliciendum, quam posset facere aliqua species informans, et sic ipsa pura essentia divina facit ipsum intellectum esse in actu intelligentem, et facit quasi compositum cum ipso, ut ipsa sit quasi forma intellectus, non per informationem in esse naturali, sed per praesentiam in esse intellectuali. Et hoc verius quam facit aliqua species intellegibilis».

<sup>60</sup> *Ibidem*, q. 1, fol. 78ra: «Credo igitur esse necessarium ponere quod intellectus beatus divinam videt essentiam non per speciem, nec in verbo aliquo de ipsa formato; sicut convenit in omni operatione intellectuali, quae fit per speciem circa creaturas, ut dictum est in alio quodlibet praecedenti, sed quod videt eam in se ipsa in nuda essentia sua, et per nudam essentiam suam, ut idem sit in actu videndi visum et ratio videndi».

<sup>61</sup> Idem, *Quodlibet* IV, cit., q. 7, fol. 148.

<sup>62</sup> *Ibidem*, q. 7, fol. 147va: «[...] verum est, quod potentiam intellectus oportet determinari ad intellegibile, ad hoc ut ipsum intelligat, et quod hoc fit semper per speciem intellegibilem informantem intellectum, quando res intellecta per essentiam absens est intellectui, quemadmodum contingit de lapide, quod non intelligatur nisi per lapidis speciem; cuius non esset ratio, nisi quia per suam essentiam absens est intellectui».

l'intelletto meglio della specie<sup>63</sup>, che rappresenta le qualità accidentali dell'oggetto<sup>64</sup>. Sulla scia di Agostino<sup>65</sup>, l'assenza della specie media implica l'autoriflessione della mens.

Mens, se cognoscens sine omni specie media, se cognoscet<sup>66</sup>.

Invece, se la *mens* si conoscesse mediante la specie come in uno specchio, la specie sarebbe la causa efficiente e il *terminus* dell'intelletto<sup>67</sup>.

Nel 1280 l'attenzione di Enrico cadeva sulla conoscenza delle cose materiali nella ventunesima questione del *Quodlibet* IV e nella quattordicesima questione del *Quodlibet* V. Il principio di economia 'frusta fit per plura, quod possit fieri per pauciora' permetteva di smantellare la specie intelligibile in quanto superflua e pericolosa<sup>68</sup>, superflua per tre ragioni: 1) perchè essa non serve a rappresentare l'universale (rappresentando l'oggetto, cosiccom'è ed agisce, ossia nella sua singolarità)<sup>69</sup>, 2) nè a rendere presente l'oggetto (non causando, ma essendo causata

<sup>63</sup> *Ibidem*, q. 7, fol. 147va: «Ubi ergo contingit quod res per suam essentiam est in intellectu, aut praesens ei, multo melius potest eum ad se intelligendum determinare per suam praesentiam, quam per speciem suam informantem».

<sup>64</sup> *Ibidem*, q. 7, fol. 148vb: «Dicimus [...] quod intellectum coniunctum est intelligenti verius per essentiae praesentiam, quam per aliquam eius speciem, et est forma illius non inhaerens, ut subiecto, ad aliquam actionem eliciendum in aliud vel circa aliud, sed est forma ipsi obiecta, ut cognoscenti, ad intellectum movendum ad se percipiendum. Et per hunc modum, unum ex eis fit, ut ex intelligente et intellectu, ut ex movente et moto, non autem ut ex forma et subiecto».

<sup>65</sup> Augustinus, *De Trinitate* IX, cit., 3, 3; CCSL n. 1-20; L, 295-296; PL 42, 963; 12, n. 18; CCSL n. 31-33; L, 309; PL 42, 970.

<sup>66</sup> Gandavensis, *Quodlibet* IV, cit., q. 7, fol. 149va: «Maxime autem non debet poni ad intelligendum Deum, eo quod summe praesens est et intimus creaturis [...] Et propter eandem causam».

<sup>67</sup> *Ibidem*, q. 7, fol. 149va: «Unde, etsi mens se specie sua cognosceret, illam speciem in se ipsa, sicut in speculo spirituali, respiceret, ut non solum species illa est ratio tamquam medium ad cognoscendum se, sed etiam posset esse obiectum cognitum, in quo se cognosceret».

<sup>68</sup> *Ibidem*, q. 7, fol. 148va; V, q. 24, fol. 304ra-305vb.

<sup>69</sup> *Ibidem*, q. 24; fol. 304vb: «Species impressa non potest esse repraesentativa alicuius, nisi sub ratione singularis, quoniam, si species alicuius alicui imprimatur ab alio, quam ab eo, cuius est, si sit vera species eius repraesentativa, oportet, quod secundum eundem modum imprimatur ab illo, sicut ab ipsa re immediate nata esset imprimi. Sed nulla specie nata est imprimi in intellectu ab universali, secundum quod est universale in se, sed solum secundum quod habet esse significatum in supposito particulari, quia secundum se non habet existere in rerum natura, sed solum ut ignificatum in supposito, et nihil natum est agere impressionem suae speciei in alio nisi secundum quod habet esse per existentiam in rerum natura. Sic autem non potest imprimere, nisi speciem particularis sub ratione, qua particulare est, quare numquam est repraesentativa universalis sub ratione, qua universalis est; ergo».

dalla presenza reale dell'oggetto)<sup>70</sup>, 3) nè a determinare l'intelletto possibile alla conoscenza<sup>71</sup>. La specie intellegibile é pericolosa per quattro ragioni. 1) L'intelletto, che fosse infirmato dalla specie, non potrebbe non compiere le operazioni conseguenti<sup>72</sup>. 2) L'intelletto sarebbe *patiens per accidens* di un processo, che si svolgerebbe nel campo dell'ente e non dell'intellegibile<sup>73</sup>. 3) L'atto dell'intelletto sarebbe *absolutus*, in quanto non si rivolgerebbe alla *res*, ma ad una sua forma<sup>74</sup>.

<sup>70</sup> *Ibidem*; q. 24, fol. 304vb: «Praeterea, sicut se habet species visibilis in oculo ad visibile particulare extra sub ratione particularis, sic species impressa in intellectu se habet ad intelligibile universale sub ratione, qua universale. Sed species illa in oculo in suo esse magis dependet a re extra, quam e converso, ita quod praesentia rei causa est, qua species habet esse in oculo, et non inesse speciei in oculo est causa praesentiae rei extra». Enrico si serviva di un altro argomento *de potentia Dei absoluta*. Infatti, se se Dio causasse l'impressione e la conservazione della specie sensibile nell'occhio, quest'ultimo dovrebbe comunque attingere alla presenza reale dell'oggetto; cf. *Ibidem*, q. 24, fol. 259vb-260ra: «Unde, etsi per agens supernaturale species illa imprimeret et conservaret in oculo, praesentia eius non faceret rem sic esse praesentem, ut videri posset ab oculo, sed requiritur quod per aliud fiat praesens, ergo et similiter species impressa in intellectu ab alio, quam ab ipsa re universali, et conservata in ipso non potest causare praesentiam rei, ut cognoscatur ab intellectu sub ratione obiecti, immo restat adhuc, ut per aliud repraesentetur, ita quod per illud repraesentans, aut per ipsum obiectum presentatum reducatur de potentia ad actum agenti. Quare, cum nonnisi per huiusmodi repraesentationem ponitur species impressa in intellectu, vanum est ergo eam ponere in ipso».

<sup>71</sup> *Ibidem*, q. 24, fol. 304vb: «In dissolutione huius quaestionis non est difficultas alia quam illa, quae tacta est in argumento, quo scilicet agente intellectus de potentia intelligente fiat actu intelligens. Et propter fugam huius difficultatis, non propter notitiam alicuius causalitatis, quam species sive similitudo rei intellectui impressa operaretur in intellectu ad actum intelligendi, introducta est opinio de speciebus intelligibilibus impressis».

<sup>72</sup> *Ibidem*, q. 24, fol. 304vb: «Secundum usitatam opinionem, species est intellectui impressa, ut similitudo essentiae cognoscendae, qua formaliter intellectui inhaerente ex utroque elici habet actus intelligendi [...] non qui dicitur factio, per quem aliquid fiat in rem exteriorem, ut per actum illuminandi lumen in aere, sed qui est sicut perfectio in agente, qui dicitur operatio. Ut enim lucere in corpore luminoso est tamquam operatio quaedam, cuius unum principium est ipsum luminosum formaliter per suam lucem, sic intelligere est in intellectu forato specie intelligibilis [...] Sed statim apparet quod modus iste ponendi actum intelligendi non est conveniens, quoniam omnis talis actio necessitate naturali proceditur ab agente disposito, ita quod non potest poni in esse, ut dispositus forma illa, qua agit, quin agat actu per se perfectissimo illam operationem. Quemadmodum ergo luminosum non potest non lucere et de necessitate perfecte in se lucet, proportionaliter perfectiori lucis in ipso, sic intellectus [...] informatus specie intelligibilis, non potest non intelligere».

<sup>73</sup> *Ibidem*, q. 24, fol. 340vb: «Item sequeretur quod intellectus in intelligendo non esset patiens nisi per accidens, in quantum scilicet recipit speciem per impressionem, quam recipit, sicut subiectum suum accidens. Et hoc in quantum est aliquid in genere entis, non in quantum est aliquid de genere intelligibilium».

<sup>74</sup> *Ibidem*, q. 24, fol. 304ra: «Nec intellectualis actus esset motus a re ad animam, sed e converso, immo nec esset motus ab anima ad rem omnino, quia talis actus est omnino absolutus, non

4) Poichè la specie intelligibile resta particolare, occorrerebbe un'altra specie, che potesse rappresentare l'universale; ma anch'essa sarebbe particolare *et in infinitum*<sup>75</sup>.

Enrico poteva concludere, negando la specie intellegibile:

Dicimus quod sola vis sensitiva habet species impressas a sensibilibus et nulla vis intellectiva habet species impressas intelligibilium<sup>76</sup>.

L'oggetto non può essere presente al senso nella sua realtà, ma solo mediante la specie, perchè l'oggetto non può *communicare* direttamente con la *vis sensitiva* se non coinvolgendo l'organo di senso, nel quale tale *vis* risiede e che funge da *patiens*. Invece, sia l'intelletto che la *phantasia* risiedono nella stessa *substantia* e l'intelletto può ricevere il *phantasma*, prodotto dalla *phantasia* e reso universale dall'intelletto agente<sup>77</sup>.

---

terminatus ad aliud, sed stans in agente, sicut lucere non habet ad aliquid terminari, et sic actu intelligendi res intellecta non perciperetur».

<sup>75</sup> Id., *Quodlibet* IV, cit., q. 21, fol. 200va: «Si illa esset ratio concipiendi obiectum sub ratione particularis, sicut et ipsa in se particularis est, et alia numero a specie impressa in intellectu alterius, qua ille comprehenderet obiectum sub ratione alterius particularis, et esset intellectus in actu in intelligendo hoc determinatum per illam speciem impressam, quod est contra determinationem Philosophi. Et ex hoc contingeret quod cum hoc modo res intellectiva a diversis est multa numero, et ita una specie, quod res intellectiva haberet supra se rem intellectam, et procederet in infinitum, aut stabitur in intellectu intelligente speciem absque omni ratione determinata».

<sup>76</sup> Idem, *Quodlibet* V, cit., q. 24, fol. 304ra-304vb.

<sup>77</sup> Id., *Quodlibet* XI, cit., q. 7, fol. 204va: «[...] eius immutatio est ab intelligibili sibi praesente et hoc non mediante aliqua specie ab illo impressa intellectui, sed ab ipso intelligibili immediate. In quo differt [...] immutatio, quae fit in intellectu, ab illa, quae fit in sensu, cuius ratio est, quia sensibile, eo quod non potest per suam substantiam esse in organo, et praesens vi sensitivae ad ipsam movendam, oportet, quod sit ei praesens per suam speciem [...] et tunc organum per speciem illam habentem vim eius, cuius est, immutat vim illam, inclinando [...] Intelligibile autem [...] bene potest esse praesens intellectui humano [...] Res autem obiecta, quando praesens potest esse, multo melius movet quam species, et est maioris virtutis et activitatis in agendo; propter hoc est parte intellectus non debet poni species, sicut ponitur ex parte sensus"; IDEM, *Quodlibet* XIII, q. 11; II, 309va: «[...] dico quod, etsi [...] ad actum intellectionis requiritur aliquid aliud [...] non tamen illud est species impressa intellectui, quasi consimilis ei, quae imprimitur organo visus, et necessaria est ad actum videndi. Secundum enim quod alias declaravi, in vi sensitiva apprehensiva requiritur species obiecti, quia ipsum obiectum non potest esse simul cum vi sensitiva existente in organo, et proximum agens debet esse simul cum patiente, et ideo requiritur species sua in organo, qua simul est cum vi sensitiva, quae habet in se vim obiecti ad movendum vim sensitivam in organo existentem. In vi autem apprehensiva intellectiva nulla species requiritur de obiecto, quia ipsum existens in phantasmate, factum universale virtute agentis, praesens est et simul cum intellectu, qua vis phantastica, in qua sunt phantasmata, et

Dunque, Enrico impiegava il principio di economia per rafforzare una precisa impostazione gnoseologica, che sostituiva alla specie la presenza dell'oggetto. Rispetto a quest'impostazione la spiritualità dell'intelletto non era un difetto, ma un puntello teoretico d'appoggio, al punto che la presenza non riusciva solo a salvare il principio aristotelico della continguità, ma anche a spiegare più efficacemente i fatti psichici, permettendo di attingere alla stessa essenza piuttosto che alle qualità accidentali dell'oggetto.

Giovanni Lana di Bologna s'ispirava alla posizione di Enrico di Gand<sup>78</sup>. Reading espone due *modi ponendi* l'opinione di Enrico. Secondo il primo<sup>79</sup>, prima dell'atto d'intendere, l'intelletto non riceve alcuna specie e di conseguenza la memoria non ha alcuna specie *recordativa*<sup>80</sup> per la sufficienza del *phantasma*, ossia della specie immaginativa, in cui l'oggetto rifulge<sup>81</sup>. Illuminato dall'intelletto agente, la specie immaginativa rappresenta la quiddità all'oggetto, senza richiedere la specie intellegibile<sup>82</sup>. L'intelletto non può ricevere la specie, in quanto é

---

vis intellectiva sunt in eadem substantia animae indivisibilis, propter quod obiectum universale immediate potest agere in intellectum, absque specie intellectui impressa»; cf. AQUINAS, *Summa theologiae*, I, q. 89, a. 3; V, 377AB.

<sup>78</sup> Ioannes Lana de Bononia, *Quodlibet* I, ms. Civitas Vaticana, Bibl. Apos. Vat. Chigi E XXIII 247, q. 4, fol. 66rb-66va: «Hic pono meam opinionem, videlicet quod intellectus possibilis, praesente phantasmate, informatus per intellectum agentem, se movet ad actum intelligendi respectu omnium intelligibilium [...] Sic ergo non requiritur species intelligibilis ab intellectu propter intellectum possibilem, quia sufficit intellectus agens. Nec praerequiritur species per obiectum, quia phantasma, actu illustratum [...] sufficienter repraesentat obiectum in ratione termini oportationis intellectus agentis»; *Ibidem*, fol. 66vb: «Ista magis placet mihi, licet sit omnino nova».

<sup>79</sup> Gandavensis, *Quodlibet* IV, cit., q. 21, fol. 200vb; V, q. 14, fol. 259va-264rb.

<sup>80</sup> Radingia, *In Sent. I, cit.*, d. 3, q. 3, par. 9, 79.

<sup>81</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 9, 78.

<sup>82</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 9, 79; *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 89, 97: «Et tunc verba, quae dicuntur ab aliis, quod intellectus agens illustrat et huiusmodi, et sic facit speciem expressam, hoc posset sic intelligi, quod, sicut lux illuminat colores, ut moveant visum et causent species, hoc est, prius causat in medio lumen sicut effectum priorem et disponit medium, et tunc color causat suas species in medio, sic intellectus agens, sicut causa superior, prius vel simul natura agit non ad alium effectum, sed ad eundem, scilicet ad intellectionem, cum natura in phantasmate, sine quo agente non ageret illa natura, et ita intellectum agentem illustrare phantasma est causare cum eo intellectionem»; *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 178, 121: «Aliter dicitur quod talis species imprimitur non tantum a phantasmate, sed etiam ab intellectu agente, et ideo intellectus agens sufficit cum phantasmate ad causandum speciem in intellectu, in qua reluceat universale, cum secundum eos intellectus agens, ex hoc quod illustrat phantasma, quod est singulare de se, illud phantasma repraesentat universale».



inorganico e da sè disposto al suo atto proprio, ossia all'intellezione, a differenza del senso interno e di quello esterno<sup>83</sup>. Scotus lamentava il carattere singolare della specie immaginativa, che sia impressa dall'oggetto o da Dio<sup>84</sup>. Tuttavia, egli, partendo dalla concorrenza dell'oggetto e dell'intelletto nella causazione della specie intellegibile e dalla maggiore perfezione dell'intelletto, argomentava che tale specie può assumere un carattere opposto a quello del *gignens*, ossia dell'oggetto, e proveniente dalla causa più perfetta, ossia dall'intelletto. Vale a dire che, nonostante la singolarità dell'oggetto, l'intelletto agente, astraendo la specie intellegibile dal *phantasma*, può *informare* tale specie con l'universalità<sup>85</sup>.

Reading contro-argomenta rispetto a questo *modus ponendi* che, come alla facoltà sensitiva, così a quella intellettuale, conviene avere l'oggetto presente nella presenza propria tramite la specie in quanto causa dell'intellezione<sup>86</sup>.

Per il secondo *modus ponendi*, ben conosciuto da Guglielmo di Alnwick<sup>87</sup>, l'oggetto si esprime all'intelletto possibile, senza imprimere alcuna specie<sup>88</sup>. Quest'ultima non potrebbe che rappresentare il singolare<sup>89</sup>. Se l'intelletto ricevesse la forma reale dall'oggetto, esso subirebbe l'azione dell'oggetto<sup>90</sup>. Invece, l'intelletto opera sull'universale e per questo è sufficiente la specie immaginativa, che rappresenta sia la natura singolare che la quiddità<sup>91</sup>.

Scoto metteva in difficoltà Enrico, pensando alla superfluità dell'intelletto agente. Infatti, se la specie immaginativa rappresenta anche l'universale, la stessa *phantasia* potrebbe coglierlo<sup>92</sup>.

<sup>83</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 10, 79; par. 11, 79.

<sup>84</sup> Scotus, *Lectura Oxoniensis in primum librum Sententiarum*, ms. Oxford, Merton College, 66, d. 3, pars 3, q. 1, n. 18-24; XVI, 341; *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 2-8; III, 231.

<sup>85</sup> *Ibidem*, d. 3, pars 3, q. 1, n. 20-11; III, 231-232; *Lectura* I, pars 1, q. 2, n. 12-20; XVI, 342.

<sup>86</sup> Radingia, *In Sent. I, cit., d. 3, q. 3*, par. 169-171, 119. Reading sembra riferirsi ad un argomento non allegato; cf. Guillelmus Alnevicanus, *Quaestiones in primum Sententiarum*, ms. Assisi, Bibl. Com., 172, q. 10, fol. 48r: «Et primo quod sufficiat species in phantasmate, probatur sic: Species existens in phantasmate sub illa ratione repraesentat obiectum, sub qua gignitur ab ipso, sed gignitur ratione naturae et non ratione singularitatis [...] et ita species in phantasmate repraesentat ipsam quidditatem et naturam; V. DOUCET, «Descriptio codicis 172 Bibliothecae Commvralis Assisiensis», *Archivum Franciscanum Historicum*, 25 (1932) 257-274.

<sup>87</sup> Alnevicanus, *In Sent. I, cit.*, q. 10, fol. 48-49v.

<sup>88</sup> Radingia, *In Sent. I, cit., d. 3, q. 3*, par. 12, 79.

<sup>89</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 15, 80; cf. GANDAVENSIS, *Quodlibet* V, cit., q. 14, fol. 174; SCOTUS, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 7-7; III, 201-202.

<sup>90</sup> Radingia, *In Sent. I, cit., d. 3, q. 3*, par. 16, 80.

<sup>91</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 27-29, 82.

<sup>92</sup> Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 6-8; III, 216.

Per Reading, ciò che l'oggetto esprime all'intelletto come universale, è la specie intelligibile<sup>93</sup>. Sia la specie immaginativa, che risplende nell'immaginazione, sia quella astratta, che è nell'intelletto agente, sono singolari, mentre solo la specie intelligibile può rappresentare naturalmente l'universale<sup>94</sup>.

Olivi obiettava che anche la specie, astratta dal *phantasma*, sarebbe materiale<sup>95</sup>. Se il *phantasma* è causa materiale della specie intelligibile, quest'ultima è anch'essa materiale. Se è causa efficiente, la specie è particolare<sup>96</sup>. Anche le tre ipotesi sulla collaborazione tra l'intelletto ed il *phantasma* sono respinte<sup>97</sup>. La prima, ponendo l'intelletto ed il *phantasma* come cause totali, fa derivare un effetto spirituale, come la specie intelligibile, da due cause di natura opposta<sup>98</sup>. La seconda ipotesi, che privilegia l'intelletto come causa prima, non manca di includere una causa materiale e particolare, seppure seconda, rispetto ad un effetto spi-

<sup>93</sup> Radingia, *In Sent. I, cit., d. 3, q. 3*, par. 172, 120; cf. ARISTOTELES, *De memoria*, Lipsiae 1883, 2, 453 b 5-8. Radingia, *In Sent. I, cit., d. 3, q. 3*, par. 175, 120.

<sup>94</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 177, 121.

<sup>95</sup> Olivi, *In Sent. II, cit., q. 72*; III, 27: «Quia aut illa irradiatio existit formaliter in sola potentia intellectiva aut in ipsis corporalibus formis, eo modo, quo lumen a sole influxum in aerem existit formaliter in aere potius quam in sole. Si autem existit in sola potentia irradiante, tunc formae corporales non reddentur per hoc actualiores et potentiores ad influendum in potentiam speciem intellectualem vel cognitivam ipsis formis corporalibus altioem; sicut nec color, qui non est a luce formaliter irradiatus, non redditur ex hoc actualior ad influendum speciem suam in oculum vel in aerem. Si vero haec irradiatio existit formaliter in formis irradiatis et in earum materiis, tunc erit extensa, sicut et ipsae formae»; *Ibidem*, q. 72; III, 27-28: «Item, species influxae a formis sic irradiatus aut influuntur immediatus a formis irradiatis aut ab irradiatione eis adiuncta. Si autem ab ipsis formis, ergo non transcendent naturam formarum influentium, immo potius analogice deficient ab entitate ipsarum. Si vero fluunt ab ipsa irradiatione, ergo potius erunt species repraesentivae ipsius irradiationis quam ipsarum formarum».

<sup>96</sup> *Ibidem*, q. 72; III, 28: «Item aut species generabuntur ex formis sic irradiatis sicut ex materia, de qua fient, aut solum ex causa efficiente. Si sicut ex materia, cum omnis materia, de qua aliquid generatur, maneat in re genita et pars materialis et constitutiva rei genitae et res educatur ex ea per quandam transmutationem et motum et non aliter, ita quod oportet quod talis materia ammittat suam formam priorem et acquirat aliam novam, et quod res genita sit composita ex illa materia et ex hac forma nova: tunc oporteret quod formae, ex quibus species gignerentur, essent pars materialis et integrativa specierum genitarum, et sic de aliis conditionibus praemissis. Quae omnia nimium sunt absurda. Si vero solum gignuntur ex eis, sicut ex causa efficiente, tunc saltem species ab eis genitae non erunt altiores nec intellectualiores nec universaliores, quae sint formae ipsae irradiatae, in quantum irradiatae et in quantum effectivae et influxivae huiusmodi specierum. Sed formae corporales, ut sic irraediate, non ammitterunt suam extensionem et corporeitatem, nec suam priorem naturam specificam, nec suam corporalem materiam, in qua prius existebant; ergo etc».

<sup>97</sup> *Ibidem*, q. 58; II, 459-460.

<sup>98</sup> *Ibidem*, q. 72; II, 459.

rituale<sup>99</sup> La terza ipotesi, istituendo una disposizione, prodotta dall'intelletto nel *phantasma*, consente la conoscenza dell'intelletto agente più che della specie<sup>100</sup>.

Reading aggiunge alle *rationes* del secondo *modus ponendi opinionem Henrici* alcune altre, che l'annotazione marginale attribuisce a Riccardo di Drayton<sup>101</sup>. Non si richiede la specie intelligibile per l'*indistantia* tra l'intelletto possibile e l'immaginazione<sup>102</sup>. Data l'immaterialità dell'intelletto possibile, esso non può essere trasmutato da alcunchè di materiale, come la specie, che agisce per contatto<sup>103</sup>.

Dunque, Drayton riconosce implicitamente lo statuto di materialità alla specie sensibile.

Scoto nella *Reportatio Parisiensis I-A* riferiva l'*opinio duorum doctorum, negantium speciem impressam*<sup>104</sup>. Il primo dottore era Enrico; il secondo era indicato da Scoto nell'*Ordinatio* e corrispondeva al nome di Goffredo di Fontaines<sup>105</sup>.

Goffredo preferiva parlare di *actus* piuttosto che di specie intelligibile; l'azione dell'intelletto agente non è positiva, perchè non produce alcunchè, ma è privativa, perchè separa l'essenza universale dal *phantasma*<sup>106</sup>. A dispetto di Egidio Romano (che invocava il principio del medio escluso in difesa della specie sensibile)<sup>107</sup>, la facoltà conoscitiva è in potenza e di conseguenza riceve l'atto di conoscere e non la specie dall'oggetto<sup>108</sup>.

<sup>99</sup> *Ibidem*, q. 72; III, 460.

<sup>100</sup> *Ibidem*, q. 72; III, 460.

<sup>101</sup> Secondo la nota marginale queste sono le ragioni di Riccardo di Drayton; cf. A.B. EMBDEN - A *Biographical Register of the University of Oxford to a.d. 1500*, Clarendon Press, Oxford 1959, I, 593.

<sup>102</sup> Radingia, *In Sent. I, cit.*, d. 3, q. 3, par. 33-34; 83.

<sup>103</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 35-37; 83.

<sup>104</sup> Scotus, *Reportatio Parisiensis in primum librum Sententiarum (I-A)*, ed. tr. A. B. WOLTER - O. V. Bychkov, Franciscan Institute St. Bonaventure, New York 2004, d. 3, q. 4, n. 1; XXII 100a: «Hic est opinio duorum doctorum negantium speciem impressam, ponendo tantum actum intelligendi impressi ab obiecto, quia relucet in phantasmate».

<sup>105</sup> *Id.*, *Ordinatio I, cit.*, d. 3, pars 3, q. 1, n. 10-15; III, 209, nota 1: «Adnotatio Duns Scoti: Eandem conclusionem cum dicta opinione tenet Godefridus».

<sup>106</sup> Godefridus de Fontibus, *Quodlibeta*, ed. J. HOFFMANN, Louvain 1904-1937, V, q. 10, III, 37: «Actio vel operatio intellectus agentis non est positiva, sic quod faciat aliquam dispositionem positivam vel formalem subiective in phantasmate, sed est huiusmodi operatio vel actio per medium cuiusdam remotionis et abstractiones vel sequestrationis unius ab altero, non quidem secundum rem, sed secundum immutandi rationem».

<sup>107</sup> Aegidius Romanus, *De cognitione angelorum*, Venetiis 1508, fol. 64ra.

<sup>108</sup> Fontibus, *Quodlibet V, cit.*, q. 10; III, 37: «Illud, ad quod aliquid per se est in potentia, per se etiam habet esse in ipso ab agente proportionali et non aliud. Cum ergo virtus apprehensiva

Olivi confermava l'immediatezza dell'azione dell'oggetto sull'intelletto in Goffredo, che rispettava il principio aristotelico 'omne, quod movetur, ab alio movetur'<sup>109</sup>. Tuttavia, se - per Goffredo - l'oggetto é la differenza specifica e il principio degli atti psichici, - per Olivi - esso é causa finale<sup>110</sup>. Scoto non trovava alcuna contraddizione nel porre la specie come principio efficiente e finale dell'atto cognitivo<sup>111</sup>.

Le teorie della *species impressa* e di quella *expressa* costituivano due correnti di pensiero secondo Olivi<sup>112</sup>. Posta la specie per la conoscenza delle cose assenti<sup>113</sup>, Olivi dichiarava di *tenere in scholis opinionem communem*<sup>114</sup>. No-

---

secundum quod huiusmodi per se sit solum in potentia ad ipsum actum cognoscendi vel ad ipsam cognitionem, in ipsa agente non fit aliquid nisi hoc; et sic videtur quod nec sensibile nec intelligibile, secundum quod huiusmodi faciant in sensu et in intellectu per se nisi ipsum actum».

<sup>109</sup> Olivi, *In Sent.* II, cit., q. 58; II, 461; q. 72; III, 9: «Ponunt quod actio cognoscendi et intelligendi fiat immediate ab obiecto, ita quod potentia cognitiva nec per se nec per habitum, nec per speciem ab obiecto genitam efficit illum actum, sed solum recipit illum ab obiecto, a quo in ipsam influitur, sicut lumen aeris influitur in aere a luce solis»; cf. Fontibus, *Quodlibet IX*, cit., q. 19; IV, 270.

<sup>110</sup> Olivi, *In Sent.* II, cit., q. 58; II, 414, 415; q. 58; II, 419: «Ad tertium dicendum quod non omne, quod necessario praeexigitur ad productionem alicuius, est causa effectiva ipsius. Alias patiens, in quantum patiens, esset causa effectiva effectuum, quos in se recipit, quoniam patiens, in quantum patiens, praeexigitur ad productionem ipsorum, non tamen praeexigitur ad efficiendum, eas ad cofficendum aliquid in ipsis, sed solum ad recipiendum ipsos. Et sic dico»; *Ibidem*, II, 419-420: «Quod autem obiectum, in quantum obiectum seu in quantum terminans, exigitur ad productionem et continuationem ipsius actus absque hoc, quod aliquid in ipso efficiat, patet». *Ibidem*, II, 420: «Certum est autem quod actus et appetitivi habent respectum et inclinationem ad sua obiecta tamquam ad terminum ad quem»; *Ibidem*, q. 72; III, 36: «Potest autem causa obiectiva proprie poni in genere causae finalis, aut si proprii nomine vis eam vocare, vocetur causa terminativa».

<sup>111</sup> Scotus, *Lectura I*, cit., d. 3, pars 3, q. 3, n. 1-9; XVI, 376; n. 391; XVI, 376; cf. Avicenna, *De anima*, Venetiis 1508, pars 2, 2, fol. 7ra: «Primum enim sensatum certissime est id, quod describitur in instrumento sensus, et id apprehendit».

<sup>112</sup> Olivi, *In Sent.* II cit., q. 72; III, 13-15, q. 58; II, 491: «Sequentes vero perspectivam Arabum, cf. Alaces, *De aspectibus*, in *Opticae Thesaurus*, Basileae 1572, VII, 2, p. 238-242.

<sup>113</sup> Olivi, *In Sent.* II, cit., q. 72; III, 115: «Ad cognitionem vel cogitationem absentium sit necessaria aliqua species pro obiecto».

<sup>114</sup> Id., *Responsio quam fecit Petrus [Ioannis] ad litteram magistrorum, praesentatam sibi in Avinione*, ed. D. LABERGE, in «Fr. Petri Ioannis Olivi O.F.M. tria scripta sui ipsius apologetica annorum 1283 et 1285», *Archivium Franciscanum Historicum* 28 (1935), n. 126-130; 128: (115-155, 374-407): «Dicere quod anima nihil cognoscit per speciem differentem ab actu cognoscendi falsum est et contra sanctos et philosophos. Hanc sententiam accepto quantum ad species existentes in memoria. Quantum autem ad species, quae sunt in acie intelligentiae, recitavi, non asserendo, contrarium. Semper tamen in scholis tenebam et docebam communem opinionem, et quia de istis philosophicis non multum curo, paratus sum revocare recitationem praedictam».

nostante che si suole considerare Olivi come un tenace negatore delle specie<sup>115</sup>, nell'*Epistula ad Raymundum* egli si riconosceva una certa oscurità<sup>116</sup>. Contro la teoria della *species impressa* Pietro avvertiva un eccessivo 'passivismo' contrario all'esperienza, per la quale sentiamo di produrre i nostri atti psichici<sup>117</sup>. L'atto spirituale non può scaturire nè dalla cosa materiale nè dalla specie, che la rappresenta fedelmente<sup>118</sup>.

Olivi menzionava una terza teoria, sorta in ambito francescano, ad esempio in Giovanni Peckham e Ruggero Marston, che seguivano il nuovo indirizzo inaugurato da Guglielmo d'Auvergne, la teoria della *species intentionalis*. Secondo tale teoria, sull'autorità di Agostino<sup>119</sup>, non appena l'oggetto esterno imprime la sua modificazione sull'organo corporeo, la potenza psichica corrispondente reagisce, producendo in se stessa e dal suo fondo una specie simile a quella impressa dall'oggetto<sup>120</sup>. Così s'intendeva ridurre l'influenza dell'oggetto ad una mera causa occasionale o stimolatrice e salvaguardare la spontaneità dell'intelletto<sup>121</sup>.

Tale specie era reputata superflua da Olivi a vantaggio dello stesso *actus cognoscendi*<sup>122</sup>. Se l'intelletto potesse causare la specie senza la concausazione, seppure occasionale, dell'oggetto, tale specie sarebbe superflua. Invece, se non può farlo senza tale concausazione, ciò equivarrebbe a produrre l'atto<sup>123</sup>.

Scoto, intento a restaurare la specie intellegibile, addebitava la ricezione della specie non alla sola facoltà organica, ossia al senso, ma ad ogni facoltà cognitiva,

<sup>115</sup> Id., *In Sent.* II, cit., q. 58; II, 482; cf. K. H. TACHAU, *Vision and certitude in the age of Ockham. Optics, epistemology and the foundations of semantics 1250-1345*, Leiden - New York - København - Köln 1988

<sup>116</sup> Olivi, *Epistula ad Raymundum Gaufidi*, Venetiis 1502, fol. 64v: «Multiplicationes specierum in solis radiis et in refulgentia colorum irradiatorum visus ita sensibiliter comprobatur; quod quasi poena indiget qui hoc negat; et parcat Deus illis, qui hoc mihi imposuerunt; cum ergo hoc ubique asseram, et in quibusdam quaestionibus, quas de actione agentis nimis breviter nimis obscure conscripsi, non solum asseritur multiplicatio specierum, sed etiam praesupponit quasi subiectum quaestionum ipsarum».

<sup>117</sup> Id., *In Sent.* II, cit., q. 72; I: «Quia videns dicitur active videre potius quam passive videri. Secundo, quia nos expresse sentimus nostros actus videndi et cognoscendi exire seu produci a nostris intimis et hoc intime».

<sup>118</sup> *Ibidem*, q. 72; III, 23-24.

<sup>119</sup> Augustinus, *De Trinitate* X, cit., 5, 7; CCSL n. 1-36; L, 320-321; PL 42, 977; Olivi, *In Sent.* II, cit., q. 58; II, 457; Augustinus, *De Genesi ad litteram* XII, 16, n. 33; PL 34, 366.

<sup>120</sup> Olivi, *In Sent.* II, cit., q. 58; II, 474.

<sup>121</sup> *Ibidem*, q. 58; II, 467; cf. F. A. PREZIOSO, «L'attività del soggetto pensante nella gnoseologia di Matteo d'Acquasparta e di Ruggero di Marston», *Antonianum* 25 (1950) 24-50.

<sup>122</sup> Olivi, *In Sent.* II, cit., q. 58; II, 473; q. 74; III, 19.

<sup>123</sup> *Ibidem*, q. 74; III, 120.

ossia sia al senso che all'intelletto<sup>124</sup>. La sola differenza é che il senso riceve la specie sensibile nel composto fisico-psichico; invece, l'intelletto riceve la specie intellegibile solo a livello psichico<sup>125</sup>.

L'autorità agostiniana<sup>126</sup> era addotta per eliminare l'attività dell'intelletto; esso, una volta determinato dalla specie, non può non conoscere<sup>127</sup>. Prima che l'intelletto conosca, occorre che la specie intelligibile rappresenti ad esso l'universale e lo muova all'atto di conoscere<sup>128</sup>.

Scoto inferiva dall'universalità della specie immaginativa tre argomenti, di cui il primo si fondava sulla natura della specie fantastica, il secondo sulla natura dell'attività dell'intelletto umano, il terzo sulla distinzione tra universale e particolare.

1) La specie immaginativa non può rappresentare contemporaneamente la singolarità e l'universalità dell'oggetto<sup>129</sup>. Ma, l'esempio delle pietre, appartenenti alla classe dei feldspati, destabilizza la contraddittorietà tra le due qualità. Infatti, come i feldspati assumono qualità diverse a seconda della luce, luccicando con la luce lunare e colorandosi con quella solare, così la specie immaginativa rappresenta il singolare sotto la luce della *phantasia* e l'universale sotto quella dell'intelletto agente<sup>130</sup>. Scoto non aveva che da risalire dalla luce alla natura della specie<sup>131</sup>.

<sup>124</sup> Scotus, *Lectura I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 16-24; XVI, 345.

<sup>125</sup> Id., *Ordinatio I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 1-27; III, 236-237.

<sup>126</sup> Augustinus, *De libero arbitrio* III, 25, 74; CCSL ed. W. M. GREEN, Brepols, Turnholti 1970, n. 1-4; XXIX, 318; PL 32, 1307.

<sup>127</sup> Scotus, *Lectura I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 5-2; XVI, 343-344; *Ordinatio I*, cit., n. 383; III, 233-234.

<sup>128</sup> Idem, *Lectura I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 14-20; XVI, 331; *Ordinatio I*, cit., n. 348; III, 209-210.

<sup>129</sup> Idem, *Lectura I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 268; XVI, 332: «Primo sic: species, ex hoc quod est species, habet rationem repraesentandi illud, cuius est sine tali ratione certa; igitur diversa ratio repraesentationis et distincta ex parte obiecti passive, concludit distinctam rationem repraesentandi ipsius speciei. Sed universale ut hoc et universale ut universale habet distinctas et diversas rationes repraesentabiles ex parte obiecti. Aliter enim sensus posset apprehendere utrumque per speciem sensibilem; igitur species repraesentans universale ut hoc et universale ut universale, habet diversas rationes repraesentandi. Sed eadem species non potest habere diversas rationes repraesentandi, quia species ex natura sua habet talem vel talem rationem repraesentandi. Unde, si eadem species haberet in virtute phantastica diversas rationes repraesentandi, iam non esset eadem, immo esset phantastica et non phantastica. Oportet igitur praeter speciem in virtute phantastica, repraesentantem singulare, ponere aliam in intellectu, repraesentantem obiectum universale»; *Ordinatio I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 352; III, 212.

<sup>130</sup> Idem, *Lectura I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 24-6; XVI, 332-333; *Ordinatio I*, cit., n. 353; III, 212-213: «Sed dices ad hoc secundum eos, quod eadem species in alio et alio lumine potest diversa

Infatti, feldspati hanno due nature o una natura duplice, per cui il luccicare non é causato dalla luce lunare, ma sussiste sempre ed é occultato dalla maggiore luminosità della luce solare<sup>132</sup>. Antonio Andrea prima riassume e poi confuta la teoria gandavense, riconoscendo l'attività dell'intelletto e la sua dipendenza dall'oggetto sotto l'aspetto dell'universalità<sup>133</sup>. L'intelletto e l'oggetto o la specie sono cause parziali, che s'integrano nell'intellezione<sup>134</sup>.

2) Come riporta Reading<sup>135</sup>, se l'azione dell'intelletto agente é reale<sup>136</sup>, prima di conoscere, l'intelletto deve avere presente l'universale tramite la

---

obiecta repraesentare, et habere alium modum repraesentandi, sicut patet in exemplo illud, quod lucet de nocte, non est nisi eadem res, quae movet ut coloratum de die, et tamen propter diversa lumina de die et de nocte movet ut lucens et lucidum de nocte, et ut coloratum de die. Sic haec species in virtute phantastica in ratione phantasmatis repraesentat singulare, et sic tantum ut singulare movet; sed tamen ut est in lumine intellectus agentis, cuius lumine irradiatur, sic movet ut universale»; Gandavensis, *Summa quaestionum ordinariarum*, Parisiis 1520, rist. New York 1953, a. 58, q. 2, fol. 120.

<sup>131</sup> Scotus, *Lectura I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 7-27; XVI, 333; Ordinatio I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 4-4; III, 213-214.*

<sup>132</sup> Idem, *Lectura I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 28-9; XVI, 333-334; Ordinatio I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 355; III, 214.*

<sup>133</sup> Andreas, *In Sent. I, cit., d. 3, q. 6, fol. 21va*: « Respondeo: idem potest simul repraesentare diversa sub diverso lumine. Unde phantasma repraesentat particulare in lumine phantastico et universale in lumine intellectus agentis. Confirmatur, quia secundum te anima separata per eandem speciem intelligit singulare et universale, quod plus est non alio et alio lumine. Non ergo videtur cogere haec istantia contra Henricum. Arguo aliter contra eum primo sic: intellectus agens est activus et non receptivus; eius autem actio est realis; ergo terminus eius actionis est realis. Talis autem terminus non potest esse intellectio, quia obiectum ut obiectum naturale ordine praecedit intellectionem; obiectum autem ut obiectum est universale et obiectum non sit universale, nisi ab intellectu agente; ergo primus et immediatus terminus actionis intellectus agentis est universale sive universalitas et ipsa non est intellectio, sed conditio obiecti, se tenens ex parte obiecti; sed iste realis terminus actionis intellectus agentis non est in ipso agente, quia ipse non est receptivus, sicut dictum est, nec est in phantasia, tum quia non ponitur et nihil imprimit intellectus agens in ipso phantasmate positivum, tum quia ad plura non extenditur agens active quam patiens sive possibile passive. Et omnis actio activa ab agente recipitur passive»; *Ibidem*, d. 3, q. 3, fol. 19va: «Ad secundum dico quod, sicut dictum fuit in superioribus, intellectus pro statu isto non naturaliter intelligit nisi illud, a quo naturaliter movetur, sed non naturaliter movetur nisi ab obiecto, quod relucet in phantasmate cum intellectu agente, et omne tale est sensibile. Et ideo quidditas rei sensibilis est primum motivum naturale intellectus pro statu isto. Sed tamen primum obiectum adaequatum debet sibi assignari, im quod potest intellectus. Unde intellectus et tale est omne ens».

<sup>134</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 7, fol. 22va: «Dico ergo quod tam potentia quam obiectum sicut species sunt per se causae partiales et ambae simul integrant unam causam totalem».

<sup>135</sup> Radingia, *In Sent. I, cit., d. 3, q. 3, par. 115, 105.*

<sup>136</sup> Scotus, *Lectura I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 22-11; XVI, 334-335; Ordinatio I, cit., n. 359; III, 216-217.*

specie<sup>137</sup>. L'azione dell'intelletto agente presuppone un *patiens*, ossia non la *phantasia*, ancora legata alla materialità, ma l'intelletto possibile, che garantisce la spiritualità<sup>138</sup>. Scoto concludeva che negare l'universalità della specie intelligibile significherebbe distruggere l'intelletto agente<sup>139</sup>.

3) A detta di Reading<sup>140</sup>, se fosse il solo *phantasma* a rappresentare l'oggetto, quest'ultimo sarebbe rappresentabile come meno comune e non come più comune; il che é assurdo<sup>141</sup>. Il concetto, il giudizio, il confronto tra due concetti, il ragionamento, la relazione logica e perfino la riflessione, la metafisica, fondata sul concetto universale di ente, diverrebbero impossibili<sup>142</sup>.

Drayton risponde che l'universale é attinto prima come meno comune nella *phantasia* e poi come più comune nell'intelletto<sup>143</sup>. Ma la specie, che rappresenta l'universale nell'intelletto, é molto diversa da quella, che rappresenta il singolare nell'immaginazione<sup>144</sup>.

Secondo Scoto, se l'universale non é contenuto nel singolare o il più universale nel meno universale, l'universale che é oggetto dell'intelletto, non é contenuto

<sup>137</sup> Id., *Quodlibet* (Opera omnia. Editio nova iuxta editionem Waddingi XII tomos continentem a patribus franciscanis de observantia accurate recognita, L. Vives, Parisiis 1891-1894), q. 15, n. 16; XXVI, 146a: «Posset dici quod intellectus agens habet duas actiones ordinatas. Prima est facere de potentia intelligibili actu intelligibile, vel de potentia universale actu universale. Secunda est facere de potentia intellecto actu intellectum. Primum intelligitur sic, quod virtute intellectus agentis de phantasmate in phantasia gignitur species intelligibilis in intellectu, vel aliqua ratio, in qua actu relucet intelligibile, quae, breviter loquendo, dicatur species intelligibilis».

<sup>138</sup> Id., *Lectura I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 22-11; XVI, 334-335; *Ordinatio I*, cit., n. 359-360; III, 217-218.

<sup>139</sup> Id., *Reportatio I*, cit., d. 3, q. 4, par. 103; 212-213: «Et sic destruitur intellectus agens, nisi faciat de potentia universali actu universali».

<sup>140</sup> Radingia, *In Sent. I, cit.*, d. 3, q. 3, par. 140, 112.

<sup>141</sup> Scotus, *Ordinatio I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 364; III, 220-221.

<sup>142</sup> *Ibidem*, d. 3, pars 3, q. 2, n. 440-443; III, 267-268: «Quomodo intellectus discurreret, syllogizando et arguendo, si phantasma causet omnem intellectionem? Quomodo causabuntur intentiones logicae vel relationes rationis? Sed enim phantasma causat omnem intellectionem, quaecumque intentio causata ab eo erit realis, quia illa dicitur 'intentio realis', quae immediate causatur a re vel a specie repraesentante rem in se. Ergo nulla intellectio causabit intentiones logicas vel relationes rationis, quia intellectus nullo actu suo poterit conferre obiectum ad aliud, quae collatio causat relationem rationis vel intentionem secundam in obiecto [...] Quomodo reflectitur intellectus super actum suum, et hoc quomodo erit in potestate potentiae reflectionis?» Interpolatur cum *Ordinatione I*, d. 3, appendix A; III, 363-364: «Igitur non essent praedicamenta universalialia, nec definitiones nec species, nec genera, nec aliquid huiusmodi, praecise».

<sup>143</sup> Radingia, *In Sent. I, cit.*, d. 3, q. 3, par. 141, 112-113; in *mg.*: sine dubio pro Richardi Drayton; cf. Aristoteles, *De anima* III, 4, 429 b 10-11; Averroes Cordubensis, *Commentarium magnum in Aristotelis De anima libros*, ed. F. STUART GRAWFORD, Cambridge (Mass.) 1953, III, 9, p. 421.

<sup>144</sup> Radingia, *In Sent. I, cit.*, d. 3, q. 3, par. 142, 113.



nella specie immaginativa<sup>145</sup>. Reading, appoggiandosi ad Averroè<sup>146</sup> – sulla base dell’interpretazione di Scoto<sup>147</sup> –, glossa che l’oggetto é presente all’intelletto prima dell’intellezione secondo l’essere immateriale dell’intelletto, non secondo quello materiale del *phantasma*<sup>148</sup>. Come la luce non porta i colori dalla potenza all’atto, così da causare la specie del colore o l’atto di vedere il colore, ma fa sì che i colori possano agire in atto, allo stesso modo l’intelletto agente astrae le *intentiones imaginatae*, così da rendere possibile che esse causino l’intellezione mediante l’effetto causato dall’intelletto<sup>149</sup>.

Drayton obietta che occorre porre nell’intelletto tante specie, quanti sono gli aspetti dal meno comune al più comune<sup>150</sup>. Ma, sia nell’intelletto che nell’immaginazione, con la specie o l’*habitus* di animale non si conosce l’uomo e viceversa. Se ciò vale, neppure l’universale é inteso con la specie immaginativa del singolare<sup>151</sup>.

Dalla metà della seconda decade del XIV secolo si rincorrono sistematici attacchi alle specie. L’opposizione di Durando di S. Porciano sia alla specie intellegibile che a quella sensibile é netta a qualsiasi livello<sup>152</sup>. La negazione della specie sensibile si basa sul principio, che fa coincidere il *medium cognoscendi* ed il *primum cognitum*<sup>153</sup>, e sul movimento della facoltà cognitiva dal noto all’igno-

<sup>145</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 145, 113-114; cf. Scotus, *Ordinatio I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 8-6; III, 221-222.

<sup>146</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 91, 97; cf. Aristoteles, *De anima* II, 5, 417 b 22 - 29; Averroes, *In De anima* II, 60, p. 220.

<sup>147</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 95, 98; Scotus, *Ordinatio I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 7-16; III, 222-225.

<sup>148</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 90, 97.

<sup>149</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 96, 99.

<sup>150</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 146, 114. Secondo la nota marginale questa risposta é data da Riccardo di Drayton.

<sup>151</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 147, 114.

<sup>152</sup> S. Porciano, *In Sent. II*, cit., d. 3, q. 6, fol. 139va: «Hoc autem non reputo verum esse nec in sensu, nec in intellectu»; *Ibidem*, fol. 139rb: «Utrum angeli cognoscant res per suam essentiam vel per species [...] Responsio. Haec praepositio 'per' potest denotare vel principium intellectivum, sicut dicimus quod homo intelligit per intellectum, vel illud, quod est subiecti repraesentativum, sicut dicimus quod homo intelligit causam per effectum [...] Et ideo quaestio solum est dubia secundo modo, videlicet utrum angelus intelligat omnia per suam essentiam, tamquam per praesentativum». *Ibidem*, d. 3, q. 6, fol. 139va: «Et quod non sit ponere speciem in sensu, puta ad visum ad repraesentativum visui colorem, ut videatur, patet sic: omne illud, per quod tamquam per repraesentativum potentia cognitiva fertur in alterum, est primum cognitum; sed species coloris in oculo non est primo cognita, seu visa ab ipso, immo nullo modo est visa ab eo, ergo per ipsam tamquam per repraesentativum visus, non fertur in aliquid aliud».

<sup>153</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 6, fol. 139va: «Omne illud, per quod tamquam per praesentativum potentia cognitiva fertur in alterum, est primum cognitum».

to<sup>154</sup>. Ebbene, poichè la specie sensibile non è nota, non può condurre il senso alla conoscenza dell'oggetto esterno<sup>155</sup>. Gli stessi principi provocano l'eliminazione della specie nell'intelletto, che conosce se stesso anzichè la specie<sup>156</sup>.

Walter Chatton rivela l'*opinio Durandi et Hugonis de Novo Castro*, per cui l'oggetto visibile *causat in medio formam eiusdem rationis*<sup>157</sup>.

La demolizione della specie coinvolge l'intelletto agente, al quale Durando attribuisce tre funzioni: 1) imprimere sul *phantasma* un effetto, che lo renda

<sup>154</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 6, fol. 139va: «Item talis species, si duceret in cognitionem alterius, hoc faceret ratione similitudinis. Unde communiter vocatur similitudo rei et sic haberet rationem imaginis. Imago autem ducens in cognitionem illius, cuius est imago, est primo cognita; quod non potest dici de tali specie; ergo etc. Et sine dubio de se videtur absurdum quod potentia cognitiva ducatur in cognitionem alicuius per tale repraesentativum, quod est sibi totaliter incognitum. Contrarium enim verissimum est, videlicet quod per notum ducitur in cognitione ignoti. Et sic patet quod nulla species est in oculo ad repraesentandum visui colorem, ut videatur. Quamvis enim color imprimat in medio et in oculo suam speciem propter similem dispositionem diaphaneitatis, quae est in eis, illa tamen nihil facit ad visionem neque visui repraesentat colorem, ut videatur».

<sup>155</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 6, fol. 139va: «Et quod non sit ponere speciem in sensu, puta in visu ad repraesentandum visui colorem, ut videatur, patet sic: omne illud, per quod tamquam per repraesentativum potentia cognitiva fertur in alterum, est primo cognitum. Sed specie coloris in oculo non est primo cognito seu visa, immo nullo modo est visa ab eo; ergo per ipsam tamquam per repraesentativum visus non fertur in aliquid aliud. Probatio maioris, quia quidquid se habet obiective ad potentiam cognitivam, ut est cognitiva, est ab ea cognoscibile, seu cognitum. Sed omne, quod repraesentat aliquid potentiae cognitivae, se habet ad eam obiective; ergo omne tale est cognoscibile, vel cognitum. Et cum ducat in cognitionem alterius, est prius eo cognitum tempore vel natura. Et haec fuit maior. Minor de se manifesta est. Species enim coloris existens in oculo nullo modo videtur nec videri potest ab ipso, sicut quolibet experitur; ergo etc».

<sup>156</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 6, fol. 139va: «Quod autem in intellectu nostro non sit ponere speciem talem, patet per eandem rationem, quia oporteret quod esset ab intellectu primo cognitam; cuius oppositum exprimur»; *Ibidem*, fol. 139va: «Item intellectus, cum sit virtus reflexiva, cognoscit se et ea, quae sunt in eo, per certitudinem et quasi experimentaliter. Unde experimur nos intelligere et habere in nobis principium, quo intelligimus. Si ergo in intellectu nostro esset aliqua talis species, videtur quod possumus per certitudinem cognoscere eam esse in nobis. Sicut cognoscimus per certitudinem alia, quae sunt in intellectu nostro, tamen actus quam habitus, quod non est verum, non videtur ergo quod in intellectu nostro sit aliqua species ad repraesentandum sibi suum obiectum, nec in sensu, ut prius probatum est; ergo etc».

<sup>157</sup> Gualterius de Chatton, *In Sent.* II, ms. Paris, Bibl. Nat., lat. 15887, q. 4, fol. 102vb: «Secundus articulus est, an obiectum visibile causet in medio aliquid eiusdem rationis vel alterius. Nam communis opinio est, quod aliquid causet. Sed vertitur in dubium, an aliquid eiusdem rationis vel alterius. Et sunt opiniones mutae, quod albedo causat in medio formam eiusdem rationis, Durandi et Hugonis de Novo Castro et multorum de villa. Aliqui tamen de eis simul tenent quod qualitates contrariae, quantumcumque remissae sint, non possunt esse simul in eodem subiecto. Istam conclusionem probant aliqui, quia rubedo diffusa per radium transeuntem per vitrum, est vere color, quia est vere visibile, et nihil est visibile nisi lux vel color, et non species, in qua reponatur in genere colorum nisi rubedo; igitur etc».

idoneo a produrre la specie intellegibile; 2) astrarre la specie intellegibile dal *phantasma*; 3) conferire al *phantasma* la capacità di muovere l'intelletto possibile alla conoscenza, senza comunicare nulla<sup>158</sup>. Tutte le funzioni sono respinte: la prima, perchè la ricezione dell'effetto da parte del *phantasma* implicherebbe la produzione di una specie materiale<sup>159</sup>; la seconda per la repugnanza dell'astrazione reale, essa consiste o nella separazione di una cosa da una sostanza preesistente in atto, di un accidente da una sostanza o nell'estrarre una forma da una potenza passiva della materia<sup>160</sup>; la terza

<sup>158</sup> S. Porciano, *In Sent. I, cit., d. 3, q. 5, fol. 27ra-28rb*.

<sup>159</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 5, fol. 27ra: «Quod non agat in phantasmate eis aliquid imprimendo, probo sic: omnis virtus, quae recipitur in corpore et nec ipsa nec eadem secundum speciem potest esse nisi in corpore est mere corporea, non obstante quod ipse sit effective a spiritu creato vel increato; sed quaecumque virtus impressa phantasmatis ab intellectu agente est in corpore, ut de se patet, et ipsa nec eadem secundum speciem potest esse nisi in corpore, quia in corpore et spiritu nulla est communis proprietas recipiendi aliquid unum et univocum; ergo illa virtus, si qua esset, mere est corporea. Sed per talem virtutem non potest movere phantasia intellectum possibilem, cum sit pure corporea, ea ratione qua non potest secundum se; ergo talis virtus frustra ponitur, cum tota ratio ponendi ipsam sit, ut ipsa sit phantasmatis ratio movendi intellectum possibilem. Maior patet, quia de re est iudicandum potius quod sit corporea vel incorporea, ex hoc quod natura rei requirit quam ex agente extrinseco, id est aequivoco, a quo quandoque potest producere tam corporeum quam incorporeum. Minor declarata est; quare etc». *Ipsa loquitur etiam de abstractione logica*; cf. *Ibidem*, d. 3, q. 5, fol. 27rb: «Secunda pars probatur, scilicet quod intellectus agens non agit in phantasmata aliquid abstrahendo vel removendo, quia illa abstractio vel esset realis, vel secundum rationem. Non realis, quia talis abstractio vel esset realiter separatio alicuius praesistentis actu in phantasmatis, sicut abstrahitur vel separatur lapis ab altero lapide, vel sicut separatur accidens a subiecto per corruptionem accidentis, vel alio modo virtute divina, vel talis abstractio vocatur reductio alicuius de potentia ad actum, sicut forma dicitur reduci vel abstrahi de potentia subiecti. Primum non potest dici, quia nihil est actu in phantasmatis, quod desinat in eis ad praesentiam intellectus agentis, neque per corruptionem neque per translationem ad intellectum possibilem tamquam prius esset in phantasmatis et postea intellectu possibili, quia forma non migrat de subiecto in subiectum, non secundum potest dici, quia cum aliqua forma educitur de potentia in actum, ipsaeducta est in illo tamquam in subiecto, de cuius potentia educitur. Si ergo intellectus agens de potentia passiva phantasmatur, educeret aliquam formam, sive esset species intelligibilis sive quaecumque alia forma, ipsaeducta esset in phantasmatis sicut in subiecto et ita intellectus agens ageret in phantasmatis aliquid imprimendo, scilicet formam, quam educeret et redderet primum membrum immediate prius reprobatur. Talis ergo abstractio non potest esse realis».

<sup>160</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 5, fol. 27rb: «Secunda pars probatur, scilicet quod intellectus agens non agit in phantasmata aliquid abstrahendo vel removendo, quia illa abstractio vel esset realis, vel secundum rationem. Non realis, quia talis abstractio vel esset realiter separatio alicuius praesistentis actu in phantasmatis, sicut abstrahitur vel separatur lapis ab altero lapide, vel sicut separatur accidens a subiecto per corruptionem accidentis, vel alio modo virtute divina, vel talis abstractio vocatur reductio alicuius de potentia ad actum, sicut forma dicitur reduci vel abstrahi de potentia

funzione é rigettata, perchè il conferimento stride palesemente con la non-*communicatio*<sup>161</sup>.

Durando può concludere contro la necessità dell'intelletto agente:

Fictitium est ponere intellectum agentem<sup>162</sup>.

Reading espone la distinzione ockhamiana tra la cognizione intuitiva e quella astrattiva e riassume le tre conclusioni di Ockham sulle due cognizioni e le specie. La terza conclusione esprime la preferenza ockhamiana dell'*habitus*, che segue dall'atto, rispetto alla specie, che precede l'atto<sup>163</sup> per il principio di economia<sup>164</sup>. Reading si mostra nettamente avverso all'opinione di Ockham<sup>165</sup>, condividendo le argomentazioni di Scoto<sup>166</sup>, che Reading difende dalle risposte di Drayton<sup>167</sup>.

---

subiecti. Primum non potest dici, quia nihil est actu in phantasmatis, quod desinat in eis ad praesentiam intellectus agentis, neque per corruptionem neque per translationem ad intellectum possibilem tamquam prius esset in phantasmatis et postea intellectu possibili, quia forma non migrat de subiecto in subiectum, non secundum potest dici, quia cum aliqua forma educitur de potentia in actum, ipsa educta est in illo tamquam in subiecto, de cuius potentia educitur. Si ergo intellectus agens de potentia passiva phantasmatur, educeret aliquam formam, sive esset species intelligibilis sive quaecumque alia forma, ipsa educta esset in phantasmatis sicut in subiecto et ita intellectus agens ageret in phantasmatis aliquid imprimendo, scilicet formam, quam educeret et redderet primum membrum immediate prius reprobatum. Talis ergo abstractio non potest esse realis».

<sup>161</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 5, fol. 27va: «Istud autem est mirabile, quod aliquid det alteri virtutem, et tamen non influat, nec impedimentum tollat, sed solum assistat. Hoc enim videtur implicare contradictionem, scilicet quod det virtutem, nihil dando».

<sup>162</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 5, fol. 27ra.

<sup>163</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 57, 90; par. 58, 90; par. 67, 92; Ockham, *In Sent. II*, cit., q. 17EF: «Probat 'quod in visu derelinquitur aliquid, quod non est visibile, nec est obiectum visionis, nec principium, nec actus, nec species».

<sup>164</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 60; 91; par. 74, 93; par. 38, 83.

<sup>165</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 225, 131.

<sup>166</sup> Scotus, *Ordinatio I*, cit., d. 3, pars 3, q. 2, n. 7-10; III, 289; n. 9-18; III, 294; n. 1-5; III, 296-297; q. 3, n. 6-12; III, 334; n. 17-5; III, 335-336; Roberto di Graystones, benedettino coevo di Oxford, che conosce bene Reading, richiama il passo dal *Quodlibet* di Scoto; cf. Robertus de Graystones, *In primum librum Sententiarum*, ms. London, Westminster Abbey, 13, d. 1, q. 1, fol. 3vb; Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 75, 93; S. Dumont, «Scotus intuition viewed in the light of the intellect's present state», in COMMISSIO SCOTISTICA (ed.), *De doctrina Ioannis Duns Scoti*. Acta Congressus Scotistici Internationalis Oxonii et Edinburgi 11-17 Sept. 1966 celebrati, Antonianum, Romae 1968, II, 51.

<sup>167</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 75, 93: «Contra conclusionem istarum opinionum negantium speciem, arguo, probando primo speciem esse in intellectu per argumenta Doctoris Subtilis, reducendo ea contra responsiones aliquas datas; arguendo secundario contra istas opiniones in speciali».

Per quest'ultimo, nessuna delle argomentazioni classiche a favore della specie, ossia l'assimilazione del conoscente al conosciuto, la rappresentazione dell'oggetto, la determinazione dell'oggetto e l'unione tra soggetto e oggetto, può essere difesa<sup>168</sup>. L'assimilazione e l'unione sono scartate con l'argomento del terzo uomo *in infinitum*: se la specie servisse ad assimilare l'intellezione all'oggetto, occorrerebbe un'altra specie, per assimilare la prima specie all'intellezione e così via all'infinito<sup>169</sup>. Se occorresse una specie per trasmettere il movimento dell'oggetto all'intelletto, ne occorrerebbe un'altra, per trasmettere quello della prima specie all'intelletto e così via all'infinito<sup>170</sup>.

<sup>168</sup> Ockham, *In Sent.*, cit., Adnotationes I, d. 3, q. 14S; RADINGIA, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 62; 91. Giovanni Canonico sembrerà affermare una certa assimilazione; cf. Canonius, *In Sent. I*, q. 1, p. 81: «Nono arguo sic: secundum omnes quaedam est cognitio sensitiva, quaedam intellectiva, quaedam est visio; quaedam auditio; et sic de aliis. Unde omnes concedunt quod, quando aliquis videt vel intuetur albedinem in pariete, quod visio sua est cognitio sensitiva. Ex hoc arguo sic: Omne cognitum in nobis vel est anima nostra vel potentia cognitiva ipsius animae. Sed omnis nostra cognitiva; igitur omnis nostra cognitio vel est anima vel potentia cognitiva ipsius animae nostrae. Maior est manifesta de se»; *Ibidem*, n. 15-16; 83: «Concedo quod anima omnis cognoscentis est cognitio, anima omnis videntis visio; anima audientis auditio; anima scientis scientia»; *Ibidem*, n. 9-10; 144-146; Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 272, 146: «Ad aliud, concederunt aliqui quod species requiritur propter assimilationem agentis ad passum vel ad effectum, quia VII Metaphysicae, quidquid causatur, causatur a simili, et ideo dicit Commentator VII Metaphysicae commento 31, quod respectu generatorum per putrefactionem est aliquid simile semini. Dicerent igitur quod, sicut ad causandum omnino aequivocum requiritur aliqua causa aliquo modo similis effectui, ideo Deus causaret res per ideas secundum aliquos, sic dicerent quod hic requiritur species propter assimilationem»; cf. Aristoteles, *Metaphysica*, VII, 9,1034 a 22 - b 4; Averroes Cordubensis, *Aristotelis Stagiritae, Peripateticorum principis, universam illam scientiam complectens, quam Metaphysicam vocant vel sapientiam, quatuordecim digestam libris*, cum Averrois Cordubensis duplici expositione, media scilicet hactenus haudquaquam excusa usque ad septimum librum ... Apposita sunt aurea illa epithomata metaphysicae quatuor secta tractatibus & ipsius Theoprasti librum Metaphysicorum, in *Aristotelis Stagiritae Omnia, quae extant, opera*, nunc primum selectis translationibus, emendationibus ex collatione graecorum exemplarium, scholiis in margine illustrata, novo etiam ordine digesta ... Averrois Cordubensis in ea opera omnes, qui ad nos pervenere, ed. Venetiis 1560, VII, 31; VIII, 85v. Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 273, 146: «Et quando dicitur 'substantia magis assimilatur substantiae', hoc est contra eum, qui ponit omnes individuas substantias esse primo distinctas, quia singulares de se. Dico tamen quod, licet substantia magis assimiletur in natura substantiae quam talis species, non tamen sicut similitudo eius. Unde actus intelligendi ignem magis dicitur similitudo ignis secundum Augustinum et omnes quam aqua dicitur similitudo ignis. Unde idem sequitur de habitu et de actu, quod non erit similitudo obiecti, quod est falsum»; cf. Augustinus, *De Trinitate* IX, 11, 16; CCSL n. 1-26; L, 307-308; PL 42, 969 s. Ockham, *In Sent. I*, cit., d. 2, q. 4-8, n. 2-29; II, 99-292.

<sup>169</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 63; 91-92.

<sup>170</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 74, 93.

Reading fa risalire l'argomentazione dell'assimilazione a quella aristotelica della causazione del simile da parte del simile ed alla teoria agostiniana delle idee, presenti nella mente divina<sup>171</sup>. La specie - piuttosto che l'intelletto - somiglia all'oggetto, tanto più che ogni sostanza é individua e distinta dall'altra - *secundum eum*, probabilmente Ockham<sup>172</sup>. Solo dopo che l'intelletto si é disposto alla forma, occorre la specie per assimilare l'intelletto possibile alla forma<sup>173</sup>.

Quanto alla rappresentazione, ciò che rappresenta, ad esempio la statua di Ercole, presuppone ciò che é rappresentato, ad esempio Ercole. Invece, la specie ostacola la conoscenza dell'oggetto<sup>174</sup>.

<sup>171</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 272, 146; cf. Aristoteles Latinus, *Metaphysica*, rec. trans. a Guillelmo de Moerbeke, ed. G. Vuillemin-Diem, Brill, Leiden 1995, VII, 9, 1034 a 22 - b 4; Averroes, *In Metaphysicam*, cit., VII, 31; VIII, 85v.

<sup>172</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 273, 146: «Et quando accipitur quod species non assimilatur obiecto tantum sicut intellectus, quando intelligit substantiam, dico: Haec est falsa, quia species est similitudo illius, cuius est, sic non est intellectus similitudo ignis vel aequae. Et quando dicitur 'substantia magis assimilatur substantiae', hoc est contra eum, qui ponit omnes individuas substantias esse primo distinctas, quia singulares de se. Dico tamen quod, licet substantia magis assimiletur in natura substantiae quam talis species, non tamen sicut similitudo eius. Unde actus intelligendi ignem magis dicitur similitudo ignis secundum Augustinum et omnes quam aqua dicitur similitudo ignis. Unde idem sequitur de habitu et de actu, quod non erit similitudo obiecti, quod est falsum».

<sup>173</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 272, 146; *Ibidem*, par. 274; 146-147: «Et quando arguit 'tunc illa species requireret aliam speciem', dico: Non sequitur, quia ante illam speciem intellectus est in potentia essentiali, ideo tunc non habet formam, per quam agat, sed habita specie, est in potentia accidentali ad intellectionem. Ideo non est simile. Dicerent illi. Unde per istam rationem numquam esset dispositio inducta ad receptionem formae ultimioris, disponens illam materiam; sed ante illam dispositionem requireretur una alia in infinitum».

<sup>174</sup> Ockham, *In Sent.*, cit., Adnotationes I, d. 3, q. 14T: «Nec debet species poni propter repraesentationem. Repraesentatum debet esse prius cognitum, aliter repraesentans numquam duceret in cognitionem repraesentati, tamquam in simile. Statua enim Herculis numquam deceret me in cognitionem Herculis, nisi prius vidissem Herculem; nec etiam scire possem utrum statua sit sibi similis aut non. Secundum autem ponentes speciem, species est aliquid praeivium omni actui intelligendi obiectum; ergo non potest poni propter repraesentationem obiecti»; Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 69; 92: «Item, repraesentatum debet esse prius cognitum, aliter repraesentans numquam ducet in cognitionem repraesentati tamquam in simile. Exemplum: statua Herculis numquam me duceret in cognitionem Herculis, nisi prius vidissem Herculem, nec aliter possum scire, utrum statua sit sibi similis aut non»; *Ibidem*, Prologus, q. 9, n. 10-19; I, 254: «Ad aliud, quod, quando notitia similitudinis causat notitiam illius, cuius est similitudo, illa non est causa sufficiens cum intellectu, sed necessario requiritur notitia habitualis illius, cuius est similitudo. Unde, si aliquis videret statuam Herculis et nullam notitiam penitus haberet de Hercule, non plus per hoc cogitaret de Hercule quam de Achille. Sed, quia prius novit Herculem, et remanet in eo notitia habitualis Herculis, ideo, quando postea videt similitudinem suam, virtute illius notitiae habitualis et istius visionis similitudinis dicitur in actum rememorandi de Hercule et non in notitiam primam ipsius Herculis».

Reading risponde ad Ockham di aver già esaminato la rappresentazione virtuale della specie nella prima questione del Prologo<sup>175</sup>. Se si dice che la cognizione astrattiva, come quella intuitiva, richiede solo l'oggetto, non occorre porre l'abito nè l'oggetto per la cognizione astrattiva *recordativa*. Ma, se l'oggetto è presente nella cognizione intuitiva, occorre qualcosa, che faccia le veci dell'oggetto nella cognizione astrattiva, ossia la specie intellegibile<sup>176</sup>. Essa non serve a colmare la distanza tra l'intelletto e l'oggetto, ma a spogliare l'oggetto della sua materialità<sup>177</sup>.

La determinazione è confutata per il principio di economia<sup>178</sup>. Reading conferma che la specie serve a determinare l'intelletto all'effetto<sup>179</sup>. La causazione è respinta per la commistione tra la materialità della specie e la spiritualità dell'intelletto<sup>180</sup>. L'immaterialità non è dovuta all'intelletto, ma all'atto d'intendere, ricevuto nella cognizione astrattiva<sup>181</sup>.

Per Reading, la specie intellegibile è di per sé singolare; ma in essa si trova un essere materiale *per naturam* e non *per abstractionem*<sup>182</sup>. La specie eccede e non può essere causata dal solo intelletto<sup>183</sup>.

Ad aliud argumentum, cum dicitur 'nulla forma materialis est principium transmutativum immaterialis', dico, loquendo de trasmutatione, per quam acquiritur salus et perfectio, de quo habetur II *De anima*: materiale potest transmutare

<sup>175</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 277, 147; par. 278, 147.

<sup>176</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 277, 147; cf. Augustinus, *De Trinitate* XI, 3, 6; CCSL n. 1-41; L, 340-341; PL 42, 988.

<sup>177</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 279, 148: «Ad aliud, cum dicitur 'si ponatur propter repraesentationem, hoc est, quia obiectum est distantians, dico: Illa non est ratione sua, sed, sicut dixi prius, oportet obiectum habere esse immateriale ad repraesentandum. Hoc erit in specie».

<sup>178</sup> Ockham, *In Sent.*, cit., Adnotationes I, d. 3, q. 14, T; Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 73, 93.

<sup>179</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 281, 148.

<sup>180</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 71, 93.

<sup>181</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 282, 148.

<sup>182</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 168, 118.; *Ibidem*, par. 198, 126: «Contra: semper illud, quod causat, est res singularis, et intellectus concausans est singularis, et etiam intellectus concausans speciem, ratione cuius deberet repraesentari universal, est singulari, igitur non repraesentatur. Respondeo: hic est non causa ut causa. Non enim, quia aliquid est singulare vel formaliter vel etiam denominative, non potest causare speciem universalis vel etiam intellectionem universalis, sed res extra materialis – nec etiam phantasma sub condicionibus materialibus – non causat intellectionem universalis, sed solum species, quae habet esse immateriale in intellectu, quae tamen de se est singularis».

<sup>183</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 185, 123.

immateriale sicut causa partialis, sicut res extra materialis potest causare ut causa partialis in intellectu angeli visionem, et sic hic phantasma cum intellectu agente potest causare speciem intelligibilem in intellectu possibili<sup>184</sup>.

Rispetto all'autorità di Averroé<sup>185</sup> (per cui l'intelletto non riceve le forme materiali<sup>186</sup>) Reading connette questa tesi con quella dell'intelletto separato. Ma egli dà due diverse risposte, che potrebbero segnalare la compresenza di due re-dazioni. Prima costringe Averroé ad ammettere almeno la non-identità degli atti d'intendere che dipendono dalle specie immaginative<sup>187</sup>. Poi specifica che non si dà nuova intellesione di oggetti già visti, perchè l'intelletto si unisce al soggetto solo nel caso del sovraggiungere di una nuova specie immaginativa<sup>188</sup>. L'intelletto riceve le forme singolari come somiglianze o specie immateriali. La forma singolare ha essere reale, nel quale l'universale risplende e rispetto alla quale esso ha *esse obiectivum* o *secundum quid*<sup>189</sup>.

La specie intellegibile é causata nell'intelletto possibile da quella immaginativa e dall'intelletto agente, che sono due cause parziali, essenzialmente ordinate *in causando*, ma che si comportano come un'unica causa totale<sup>190</sup>. Anche qualora

<sup>184</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 205, 128; Aristoteles, *De anima* II, 5, 417 b 10-16.

<sup>185</sup> Averroes, *In De anima*, cit., III, 5, p. 388; 14, p. 429.

<sup>186</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 215-217; 130-131.

<sup>187</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 218, 131; cf. Averroes, *In De anima*, cit., III, 5, pp. 387-413.

<sup>188</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 220-221, 131-132; cf. Averroes, *Aristotelis Stagiritae ... De physico auditu* libri octo. Ex optimis exemplaribus Graecis fidelius quam antea recogniti ... Averrois item varijs generis in eosdem Digressiones, Documenta, ac Quaestiones, ab innumeris pene mendis recens expurgate. Marciantonij Zimarae etiam his accesserunt Contradictionum solutiones super textu Aristotelis, Paduae 1564, VII, com. 20, fol. 147r.

<sup>189</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 222, 132.

<sup>190</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 180, 121.; *Ibidem*, par. 181, 122: «Et quando dicitur 'phantasma non movetur ab intellectu ad agendum, dico quod nec phantasma movet intellectum agentem ad causationem speciei intelligibilis, nec intellectus etiam movet phantasma, sed illa duo simul causant speciem»; *Ibidem*, par. 183, 122: «Ad aliud dico: Idem non potest ordinari ad duos ultimos fines et totales eodem modo, nec idem effectus potest esse a duabus primis efficientibus et totalibus, nec sic se habent phantasma et intellectus agens respectu speciei, ut dictum est»; *Ibidem*, par. 182, 122: «Aliter tamen dico ad argumentum quod intellectus agens et phantasma sunt causae essentialiter ordinatae, sic quod neutrum potest causare speciem intelligibilem sine alio, sed ex hoc non oportet quod unum illorum dependeat ab alio in essendo, tamen in talibus causis utraque dependet ab alia in causando, et hoc est respectu tertii, scilicet effectus, quia neutra potest in effectum sine alia»; *Ibidem*, par. 184, 122-123: «Ad aliud argumentum potest dici uno modo, quod non est simile, quia ex materiis et formis pluribus in eodem composito fit essentialiter unum, quia unum compositum secundum hypostasim, sed hoc non posset nisi in forma se haberet respectu alterius quasi materia, et una materia se haberet respectu alterius, sicut in ratione materiae, sed ex pluribus effectibus non fit unum essentialiter, ideo non oportet unum



le due cause fossero accidentalmente ordinate, parimenti seguirebbe l'effetto, cosiccome una nave può essere trasportata da due uomini, che cumulino la forza di un solo uomo<sup>191</sup>.

L'intero sistema confutatorio, che Reading allestisce contro Ockham, non mira a riaffermare la necessità, ma la ragionevolezza della specie intellegibile<sup>192</sup>. Secondo Reading, per la visione si richiede nel senso una qualità impressa, che può essere vista ed essere principio della visione. Tale qualità é impressa alla vista insieme con l'atto di vedere e causata totalmente dall'oggetto<sup>193</sup>. Tale qualità non é nè di specie diversa nè identica rispetto a quella dell'oggetto<sup>194</sup>. Essa é *subiective in organo*, che *confortat o debilitat*<sup>195</sup>. L'atto della sensazione sembra anche lasciare le cose nel senso interno, principalmente nell'immaginazione e nella memoria. La *qualitas impressa* piuttosto che la specie é sufficiente ad inclinare la facoltà all'atto<sup>196</sup>.

Reading rivolge contro Ockham i suoi stessi strumenti<sup>197</sup>. Se l'abito fa le veci dell'oggetto nell'intelletto, esso causa gli atti d'intellezione, che, pur essendo

---

essentialiter dependere ab alio. Aliter potest dici quod, quamvis una forma informaretur per aliam et una materia materieretur per aliam in tali composito, non tamen dependet quantum ad entitatem suam ab alia, nec una forma ab alia, quamvis sic dependeant ab invicem ad causandum tertium, videlicet compositum».

<sup>191</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 182, 121-122; par. 191-192, 124-125.

<sup>192</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 168, 118: «Dico igitur cum doctore, quod rationale est ponere in intellectu speciem intelligibilem ante actum intelligenti, quia rationale est quod intellectus habeat sufficienter praesens sibi obiectum propria praesentia ante actum, sicut aliqua alia potentia cognitiva, quia hoc est perfectionis aliquo modo. Igitur, cum hoc non sit in potentia sensitiva aliqua, nec etiam ex hoc quod est res praesens extra sensum, ut probatum est, igitur sequitur quod hoc sit per speciem intelligibilem in intellectu»;

<sup>193</sup> Ockham, *In Sent. II*, cit., q. 17F.

<sup>194</sup> *Ibidem*, q. 17K.

<sup>195</sup> *Ibidem* q. 17M.

<sup>196</sup> *Ibidem*, q. 17 H; *In Sent. IV*, cit., q. 12 I; q. 15 Q, p. 255.

<sup>197</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 265, 143: «Ad illud de secunda conclusione, quamvis conclusio sit vera, quia per hoc probatur quod species est in intellectu vel magis quam habitus, tamen ipse nihil probat, quia nec procedit experientia certa, nec ex per se notis. Nam maior, quae est ista 'potentia, quae potest in actum, in quem prius non potuit, manente obiecto, et potentia equaliter nunc et prius, habet aliquid, quod prius non habuit, haec', haec, quamvis sit vera, non est per se nota, nec experientia certa probat eam»; *Ibidem*, par. 265, 143: «Diceretur enim a negante auctoritates et propositiones non per se notas, quod, eo ipso quod visus vidit aliquid, potest intellectus et tunc et post cognoscere sine omni alio recepto, sicut dicerent aliqui quod ex usu scribendi manus habilitetur ad inclinandum velociter et tamen nullus habitus vel aliud est in manu, quod prius non fuit. Vel si sic, saltem hoc non est per se notum, nec certa experientia habetur».

effetti, accrescono l'abito, ossia la causa. In definitiva, l'accrescimento degli atti d'intendere da parte dell'abito rende possibile la conoscenza dell'abito e non dell'oggetto<sup>198</sup>.

Si può non intendere l'oggetto dopo molte intellezioni, non solo se si corrompe la specie, ma anche se si corrompe l'abito<sup>199</sup>. La posizione della specie non elimina l'abito, perchè, mentre la specie causa l'atto d'intendere, l'abito lo facilita<sup>200</sup>.

Senza la specie, ma con i soli abito ed atto d'intendere – l'intelletto non avrebbe la conoscenza astrattiva, che Reading intende rivalutare<sup>201</sup>. La non-precedenza della cognizione astrattiva, che Reading pone rispetto a quella intuitiva, è confermata con la causazione sovranaturale delle specie sensibile ed immaginativa, con la visione profetica e quella del feto<sup>202</sup>.

<sup>198</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 283, 149; cf. Aristoteles Latinus, *Ethica Nicomachea*, translatio Roberti Grossetestae Lincolnensis sive 'Liber Ethicorum'. Recensio pura, ed. R. A. GAUTHIER, Brill, Leiden-Bruxelles 1972-1974, II, 1, 1103 a 11 - 1103 b 26.

<sup>199</sup> Radingia, *In Sent. I*, cit., d. 3, q. 3, par. 270, 145: «Ad probationem, cum dicitur 'si species corrumperetur, non posset intelligere obiectum post multas intellectiones, dico: Hoc argumentum aequè concludit contra eum, quia eodem modo quod, habitu corrupto, non possem cognoscere obiectum prius cognitum, quod est aequè absurdum».

<sup>200</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 271, 145-146: «Et quando arguit contra hoc, quod tunc per augmentationem speciei magis inclinaretur intellectus ad intelligendum, et ita habitus superflueret, dico quod non sequitur, quia de ratione speciei non est inclinare, sed causare actum intelligendi intensiorem vel minus intensum, et cum hoc potest esse habitus inclinans vel facilitans».

<sup>201</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 268, 144: «Ad aliud dico quod minor, scilicet, posito actu intuitivo in intellectu vel etiam habitu, non requiritur aliud, dico: Haec non est per se nota. Immo dico quod est impossibilis, quia quotcumque ponantur actus et habitus, numquam habebit intellectus cognitionem abstractiva sine specie intelligibili, et ideo praeter habitum oportet ponere speciem».

<sup>202</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 265, 143-144; cf. *Lc.* 1, 41. Ockham, *In Sent. II*, cit., q. 18N: «Sed, quantum ad sensum interiorem, puta phantasiam, est ibi duplex qualitas, una impressa ab obiecto conformativa vel debilitativa organi, et illa est alterius rationis ab obiecto extra, sicut illa in visu, et est alia generata per actum imaginandi, quae non est subiective in organo, ut distinguitur contra potentiam, ut praecedens qualitas, sed est subiective in potentia, ut distinguuntur contra organum, sicut ipse actus phantasiandi. Et illa qualitas secunda non est obiectum alicuius actus, sed est habitus generatus per actum phantasiandi, inclinans, sicut causa partialis ad actus consimiles in absentia rei sensibilis, sicut posui prius in intellectu, ita quod post primum actum, si ipsum sensibile destruat, potest potentia phantastica cum illo habitu generato ex primo actu elicere actum phantasiandi terminatum ad idem sensibile numero, quod prius vidi, sicut cognitio abstractiva intellectus terminatur ad idem singulare numero, quod vidi intuitive intellectualiter, et non terminatur ad aliquam similitudinem vel imaginem, sicut imaginantur aliqui et false, quia omnis illa, quae a prophetis, sanctis et doctoribus vocantur phantasmata, simulacra, idola, sunt ipsamet sensibilia prius sensata et post phantasiata, et non species sensibilibus». Questa

Vari argomenti tendono ad inficiare la teoria dell'*habitus* nel campo degli atti riflessi. Poichè si richiede l'intellezione per l'atto di volere, la specie é sufficientemente presente anche alla volontà<sup>203</sup>. Ma, escludendo la specie, l'abito potrebbe causare tanto l'intellezione quanto la volizione senza l'oggetto<sup>204</sup>. Sarebbe possibile ricordare l'intellezione mediante l'atto di volere<sup>205</sup>, conoscendo l'atto di volere con l'atto d'intendere, con cui si fosse conosciuto l'atto di volere<sup>206</sup>. Se poi l'atto d'intendere causasse anche l'*habitus derelictus*, con il quale si riflette sull'oggetto, la conoscenza di primo livello e quella di secondo livello o riflessiva coinciderebbero<sup>207</sup>. Un argomento iperbolico chiude la serie<sup>208</sup>.

Questi argomenti sembrano assonanti con quelli di Walter Chatton<sup>209</sup>,

---

*lectio* proviene da ms. Paris, Bibl. Nat., lat. 16398, fol. 19va, Oxford, Merton College, 100, fol. 181rb.

<sup>203</sup> Radingia, *In Sent. I, cit., d. 3, q. 3*, par. 188-189, 124.

<sup>204</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 285, 149-150.

<sup>205</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 286, 150.

<sup>206</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 287, 150.

<sup>207</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 288, 150.

<sup>208</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 290-291, 151: «Dices 'quando talis actus inest, intellectus videt per alium actum, et ab illo causatur habitus. Contra: Igitur pari ratione actum illum videndi videt per alium, et sic in infinitum. Confirmo: Sicut recordeo illius actus, ita possum recordari visionis illius actus, si qua fuit, et non nisi per habitum - per te - et tunc per habitum derelictum ab illo actu. Et stat argumentum supra. Vel in alio actu. Et tunc vel erunt quattuor actus simul, immo infiniti, quia video unum actum, aequo necessario video illum actum per alium, et illum per alium, et sic in infinitum. Si autem ponatur status, cum ultimus actus sit actus perfectus et intuitivus - per te -, possum illius recordari sicut alicuius alterius; et hoc experimur, quia non tantum recordamur actus recti praeteriti, sed etiam reflecti, et ita ab illo derelinqueretur habitus vel unus vel duo, quorum utrumque est inconveniens, sicut argutum est supra».

<sup>209</sup> Chatton, *In Sent. II, cit., q. 4*, fol. 103vb-104ra: «Tertio quaero, utrum in sensu interiori sit necesse ponere speciem differentem actui; *Ibidem*: «Item omnia sensibilia aequo sentiuntur per speciem vel non per speciem; sed aliquid sentitur per speciem. Probo: Nam possibile est quod Sortes videat aliquem, et tamen quod hoc non recipiat, dum videt illum, et tamen quod post recordetur se vidisse illum. Quid causat illum actum recordandi? Non ipsa visio, quia tunc non est; nec habitus, quia non percepit visionem, quando fuit; igitur non praecessit aliquis actus, qui actus posset illum habitum causare. Igitur non est ibi aliquis habitus, cuius obiectum sit ipsa visio, nec etiam per eum una res accusat primam notitiam incomplexam alterius rei. Igitur reliquitur ibi species visionis in organo aliquo non solum visibilis, sed ipsius visionis»; *Ibidem*, a. 4, fol. 196ra; Paris, fol. 104ra. Chatton, *In Sent. II, cit., q. 4*, fol. 195vb; Paris, fol. 103vb: «Item, ponunt hic pluralitatem sine necessitate, scilicet habitum et qualitatem aliam indisponentem, ut prius in quaestione secunda dictum est. Et tamen respectu eiusdem omnia illa possunt salvari per unam qualitatem, quae est ipsa species, quam pono». Chatton, *In Sent. II, cit., q. 4*, fol. 196ra; Paris, fol. 104ra: «Sed contra: licet reputem difficile probare ibi speciem talem, non minus tamen intellectus habet principium sufficiens causandi primum actum suum quam pars sensitiva; igitur quod causare sufficit primum actum intellectus abstractivum non ab anima tantum, quia ante sensationem non

influyente su Ockham<sup>210</sup>, in polemica con Riccardo di Campsall<sup>211</sup>. Egli si avvale del principio di economia, per ribadire la specie a svantaggio dell'*habitus* o di altra *qualitas*<sup>212</sup>.

In Giovanni Canonico la fisiologia del *celebrum* ed in particolare della memoria diverranno determinanti per l'ammissione della specie sensibile come *qualitas existens extra animam*<sup>213</sup>. Tale ammissione spingerà Giovanni Canonico

---

potest causare illum actum, sicut modo potest; nec intellectio intuitiva, quia alias probavi quod talem non habemus in via, nec habitus, quia loquor de primo actu; nec sensatio, quia pars intellectiva habet penes se principium sufficiens. Igitur, species ibi adquisita mediantibus sensationibus. Praeterea, etiam ponendo actus intuitivos, illi non causarent habitum inclinativum in actus abstractivos. Dices quod simul causatur cum primo actu intuitivo alius actus abstractivus, contra: a quo, non ab actu intuitivo, quia una res, per eos, non causat primam notitiam alterius [...] Item, habitus in intellectu potest augeri et possunt elici mediante habitu intensiores actus, intensioe correspondente habitui augmentato absque hoc quod habeantur actus evidentiores quam, prius. Igitur, ad habendum actum evidentioem, oportet recurrere ad species».

<sup>210</sup> W. J. Courtenay, *Adam Wodeham. An Inteduction to the His Life and Writings*, Brill, Leiden 1978, pp. 66-74; M. E. REINA, «La prima questione del Prologo del 'commento alle Sentenze' di Walter Chatton», *Rivista critica di storia della filosofia* 25 (1970) 48-74; 290-314; L. Cova, «La quarta questione del Prologo del 'commento alle Sentenze' di Walter Chatton», *Rivista critica di storia della filosofia* 30 (1975) 303-330; «Francesco di Meyronnes e Walter Chatton nella controversia scolastica sulla notizia intuitiva de re non existente», *Medioevo* 2 (1976) 227-251; J. O' Callaghan, «*The Second Question of the Prologue of Walter Chatton's Commentary on the Sentences. On intuitive and abstractive Knowledge*», in J. R. O' Donnell (ed.) *Nine Mediaeval Thinkers. A Collection of kitherto unedited texis*, Institute of Medieval Studies, Toronto 1955, pp. 233-269; G. Gal, «Gualtieri de Chatton et Guillelmi de Ockham controversia de natura conceptus universalis», *Franciscan Studies* 27 (1967) 191-212, N. A. Fitz-Patrick, «Walter Chatton on the Univocity of Being. A Reaction to Peter Aureoli and William Ockham», *Franciscan Studies* 31 (1971) 88-177; G. I. Etzkorn, «Walter Chatton and the Controversy on the Absolute Necessity of Grace», *Franciscan Studies* 37 (1977) 32-65.

<sup>211</sup> E. A. Synan, «Richard of Campsall and English Theologian of the Fourteenth Century», *Medieval Studies* 14 (1952) 1-8; *Richardus de Capmsall, Works*, Institute of Medieval Studies, Toronto 1968, pp. 13-17; Courtenay, *Adam Wodeham...*, cit., pp. 60-61.

<sup>212</sup> Chatton, *In Sent.* II, cit., q. 4, fol. 103ra: «Tertius articulus est respondere ad formam quaestionis. Dicunt aliqui quod non species alterius speciei, quia non est necessitas et nihil ponendum est sine necessitate, et auctoritates, dicentes in oppositum, glossandae sunt, quod aliquid causant colores in medio, sed non alterius speciei, sed colores eiusdem speciei, et quod unus illorum non plus est species alterius quam e contra. Et quoad dicunt auctoritates, quod sunt intellectualiter in medio, verum est, id est si oculus esset in illa parte medii, videtur colorem etc»; *Ibidem*, fol. 194vb; Paris, fol. 102vb: «Non teneo igitur hoc, et arguo quod causet rem alterius speciei. Nam lux in corpore solis et lumen, quod causat in medio, sunt alterius speciei, quia non minus quam lumen causatum a sole et lumen causatum a luna; sed ista sunt alterius speciei»; *Ibidem*, fol. 103va-vb: «Secundo quaero utrum sensibile causet in sensu exteriori speciem differentem ab actu».

<sup>213</sup> *Ibidem*, q. 4, fol. 103va: «Alia est opinio in contrarium, quod nulla species sibi imprimatur, sed aliquid sensibile, puta color, et ille videtur; et per hoc evadunt omnes experientias, et dicunt

a distinguere tra una conoscenza, che si dirige direttamente alla cosa, ed un'altra, che é mediata dalla specie, causata dalla cosa<sup>214</sup>.

quod iste color non plus est species alterius quam e contra. Et propter hoc dicunt quod sensibile imprimat organo aliquam qualitatem conformativam nec nocivam [...] Contra: actus videndi est organicus, quae causa est, aut quia causatur ad praesentiam alicuius formae impressae in organo, et habeo propositum, quia illam voco speciem, aut quia recipitur in organo, et hoc non est verum immediate non plus quam intellectio, quia, cum sit actus vitalis, recipitur necessario immediate in forma viva"; cf. Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 1-7; III, 236-337; Chatton, *In Sent.* II, cit., q. 4, fol. 103vb: «Item, si res extra posset immediate causare actus in anima, tunc anima non indigeret organo propter sensationem. Nam receptio non impedit, quia, ut prius actus vitalis non recipitur immediate in organo, sed in forma viva; igitur hoc est, quia indiget formis impressis organo, formis inquam immediate causativis et conservativis actuum»; Chatton, *In Sent.* II, cit., q. 4, fol. 103va-vb: «Item, isti innituntur paucitati, sed in proposito multiplicant et plurificant qualitates sine necessitate. Ponunt enim actum et colorem impressum et praeter illum aliam qualitatem disponentem vel indisponentem organum; sed respectu eiusdem sensibilis pro tunc omnia salvari possunt, si organo imprimitur tantum una qualitas, quam dico speciem».

- <sup>214</sup> Canonicus, *In Sent.* I, cit., q. 1, p. 100: «Dicendum quod species sensibiles, quae causantur a rebus sensibilibus in sentiente, non superfluent, licet sine illis possent qualitates sensibiles actualiter sentiri, quia animalia sensitiva non solum indigent ut actualiter sentiant res sibi prius naturaliter obiectas, sed, ut possint naturaliter cognoscere vel imaginare res absentes, et memorari et reminisci rerum sensibilibus ipsis absentibus, quod fieri non posset nisi per receptionem talium specierum»; *Ibidem*, pp. 100-101: «Tertia conclusio est quod praedicta similitudo existens in cognoscente, quae est verbum et naturalis similitudo qualitatis sensualis et existentis extra cognoscentem, cognoscitur et sentitur, non cognita intuitive nec sensata alia re, cuius est similitudo. Quod probo sic: Ad motionem circulem virgae ignite in extremitate videtur unus circulus vel color circularis, nullo tali circulo existente extra videntem; ergo circulus ille visus est in anima vel in capite videntis. Dicitur forte ad istud, quod, quando talis virga ignita in extremitate circumagitur, nullus color circularis figurae videtur, sed tantum apparet videnti illum ignem circulariter motum, quod videat colorem circularis figurae; sed nullum talem colorem videt. Sed istud non est bene dictum, quia, nisi videns illum ignem circumagiturum, videret colorem circulem existentem in vidente vel extra, numquam iudicaret videns se videre colorem circulem. Ideo dicendum est quod color partis virgae ignitae existens in uno situ causat similitudinem suam in capite videntis [...], ita quod color partis ignitae ipsius virgae circulariter motae generat in capite videntis multos colores et multas similitudines suas, ex quibus invicem continuatis fit unus color circularis»; Exemplum de virga est iam positum a BASSOLIS, *In Sent.* I, cit., *Prologus*, q. 1, a. 1, fol. 3rv: «Si dicas contra, quia secundum Commentatorem in De somno videtur visione sensibili, quod tamen non in re, sicut patet de ludificatis in sensibus suis. Et similiter de vidente in toto circulo, cum tamen non sit nisi in summitate baculi moti secundum circulum; ergo species est necessario et videtur esse causa visionis et repraesentativa obiecti. Dico quod virtute naturali creata non potest videre sensibiliter illud, quod non est in re, sed in praedictis casibus in medio propinquo generantur intentiones aliquae fortes talium sensibilibus ab aliquo agente. Et illae videntur, sicut videtur intentio in pariete, radio solis transiente per victriam, et apparet quod sit color et non est color, sed intentio coloris. Sic in medio iintensio ignis est ex vehementi motu baculo in circulo et id videtur ludificatis vero per partem magicam»; Canonicus, *In Sent.* I, cit., d. 1, q. 3, p. 13: «Dico igitur species qualitatum sensibilibus, quae sunt extra videntem, frequenter videntur, quando qualitas, cuius sunt species, non videtur, vel quando qualitates, quarum sunt species, non

Introducendo nozioni solitamente acquisite nei commenti al *De anima*<sup>215</sup>: Giovanni Canonico dirà:

Cellula memorialis realiter immutatur a propositione extrinseca audita, sed impossibile est quod propositio extrinseca prolata, cum distet localiter et situ aliter a memoriali cellula, immuta cellulam memorialem immediate; aliter, movens et alterans naturale non tangeret proximum alterum, quod est contra Phylosophum et veritatem. Ergo propositio extrinseca prolata et audita prius immutat organum audiendi et cellulam phantasticam, id est primam cellulam celebri et cellulam syllogisticam, id est mediam cellulam celebri, antequam immutet cellulam memorialem, quae est in posteriore parte capitis, quia est postrema pars vel postrema cellula celebri, ergo similitudo propositionis extrinsecae auditae imprimit similitudinem suam organo sensus auditus, a qua similitudine imprimitur alia in anteriori cellula mediante immutatione nervi, qui descendit a pia matre et tendit versus aurem vel aures [...] Ab ista autem similitudine primae cellulae [...] immutatur cellula memorialis, quae est conservativa specierum rerum sensatum [...] et eodem modo a colore viso causantur in vidente similitudines solo numero et subiecto differentes. Et similiter ymaginandum est de omni re extrinseca sensata<sup>216</sup>.

Dalla specie, conservata nella memoria, l'*anima cogitantis* imprime il *verbum mentale cellulae mediae*<sup>217</sup>. Tale *verbum* risplende in una *qualitas subiective existens in mente vel in aliqua parte cerebri*<sup>218</sup>.

Invece, Holcot<sup>219</sup> e Gregorio da Rimini<sup>220</sup> ridurranno la distinzione tra *species*, *habitus* e *qualitates* ad una mera questione semantica. Per Wodeham,

---

videntur»; *Ibidem*, pp. 99-101: «[...] speculum aliquo modo est causa multiplicationis specierum visibilium vel visarum, quae sunt in vidente».

<sup>215</sup> *Ibidem*, q. 1, pp. 70-72, 79-81.

<sup>216</sup> N. H. Steneck, *The Problem of the Internal Senses in the Fourteenth Century*, Diss. Wisconsin Madison 1970.

<sup>217</sup> Canonikus, in *Sent.* I, cit., d. 1, q. 2, pp. 156-158.

<sup>218</sup> *Ibidem*, q. 7, p. 341: «Dico igitur quod notitia genita vel verbum mentale distinguitur realiter a specie conservata in memoria; est enim una qualitas genita specie conservata in memoria simillima sibi. Quantum mihi videtur, imprimit mediae cellulae, ubi impressa intuitive videtur ab anima cogitantis»; *Ibidem*, p. 332: «[...] sed quia est causa illius verbi mentalis, in quo res cognoscitur, quando absens cogitatur».

<sup>219</sup> *Ibidem*, q. 1, p. 95: «Alio modo hoc nomen 'cognitio' supponit pro verbo rei cognitae, quod verbum in mente nostra est una qualitas subiective existens in mente vel in aliqua parte cerebri, quae immediate cognoscitur, quae quidem qualitas vocatur 'cognitio' non formaliter, sed relucenter et repraesentative, quia scilicet in illa qualitate res, cuius est verbum, relucent et repraesentatur».

<sup>220</sup> Holcot, in *Sent.* I, ms. Oxford, Oriel College, 14, d. 2, q. 3, fol. 159ra: «Parum curo de hoc, quia non pono speciem naturalem similitudinem rei, cuius cognitione facit, ut similitudo lapidis in angelo sit lapis. Sed pono unam qualitatem causativam notitiae lapidis, quando lapis non est praesens. Propter quod dicitur 'repraesentativa' lapidis et 'similitudo' lapidis vel eius 'species'; et eadem res potest vocari 'habitus', quia faciliat vel inclinatur intellectum ad cognitionem abstractivam intellectus»; *Ibidem*, fol. 159rb: «Ideo istae qualitates, quas ego voco 'species',

*circumscripto miraculo*, la cognizione intuitiva *de re non existente* può verificarsi solo, conservando la cognizione di una cosa non più presente<sup>221</sup>.

Gli anni '30 ad Oxford saranno caratterizzati da una reviviscenza della teoria delle specie e dell'influenza di Grossatesta<sup>222</sup>, oltrechè dall'emergere delle *calculationes*<sup>223</sup>. Walter di Rodington O.S.B. comporrà un trattato *De multiplicatione specierum in visu*<sup>224</sup> e Bradwardine redigerà un breve *Propositiones de perspectiva*<sup>225</sup>. Alifax conoscerà bene la *perspectiva*<sup>226</sup>; egli restaurerà la necessità della specie<sup>227</sup>.

Contemporaneamente anche a Parigi le specie trionferanno in Giovanni Buridano, Nicola Oresme, Enrico di Langestein<sup>228</sup>.

---

possunt satis rationabiliter dici ‚habitus scientialis‘. Et cum de re constat, de nominibus non est cura».

<sup>221</sup> Gregorius Ariminensis, *Lectura super primum et secundum Sententiarum*, ed. A. D. TRAPP et alii, Walter de Gruyter, Berlin-New York 1979-1984, I, d. 3, q. 2, a. 1, n. 1-18; I, 379.

<sup>222</sup> Adam de Wodeham, *Lectura secunda in librum primum Sententiarum*, ed. R. WOOD - G. GAL, Franciscan Institute of St. Bonaventure, New York 1990, Prologus, q. 3, n. 3-13; I, 66: n. 3-10; I, 37; Iq. 3, n. 3-9; I, 71; n. 54-57; I, 73.

<sup>223</sup> F. FIORENTINO, *La conoscenza scientifica in Giovanni da Reading (fl. Oxford 1320)*, Tesi di dottorato in Storia della Filosofia Medievale, Università di Salerno, Salerno 2007, pp. 115-117.

<sup>224</sup> E. D. SYLLA, «Medieval Quantifications of Qualities. The 'Merton School'», *Archive for History of Exact Sciences* 8 (1971) 9-39; «Medieval Concepts of Latitude of Forms. The Oxford Calculators», *Archives d'histoire doctrinale et littéraire du Moyen Age* 40 (1973) 223-283; J. COLEMANN, «Jean de Ripa O.F.M and the Oxford Calculators», *Medieval Studies* 37 (1985) 130-189; W. J. COURTENAY, «Augustinianism at Oxford in the Fourteenth Century», *Augustiniana* 30 (1980) 58-70.

<sup>225</sup> Gualterius de Rodington, *De multiplicatione specierum in visu*, ms. Cambridge, Bibl. Univ., I 1.13, fol. 44v-51r.

<sup>226</sup> Thomas de Bradwardine, *Propositiones de perspectiva*, ms. Civitas Vaticana, Bibl. Apos., Vat. lat. 3102.

<sup>227</sup> Robertus de Alifax, *Super libros Sententiarum*, ms. Paris, Bibl. Nat., lat. 15514, q. 5, fol. 307va, 309rb: «A corpore luminoso lumen non causatur nisi per incessum radium a centro illius corporis»; *Super Sent.* II, d. 1, fol. 125va: «Dyaphanum, quod recipit colorem et lucem insimul, sed lux activa se habet ad colorem»; *Ibidem*, fol. 126vb, 131va: «[...] et hoc per talem modum, qualem videmus in lumine corporale. Nam, sicut est de medio obscuro et non illuminato, quod, posito vel non posito obiecto visibili in illo, non videtur obiectum illud; sed, posito visibili in medio illuminato, statim potest illud videri per directionem aciei visus super illud, etc»; *Ibidem*, q. 5, fol. 76vb-77ra: «Dico quod satis possibile, quod visio sit in oculo et quod oculus videat, et quod tamen non sit obiectum visus [...] immo non solum per divinam potentiam potest hoc esse, sed ut probatur in perspectiva, posset sensibilis ad sensum, quia, si sit fortis impressio ab aliquo obiecto causata in oculo, si velociter amoveatur obiectum a viso, post amotionem remanet species obiecti in oculo, id est visus obiecti».

<sup>228</sup> *Ibidem*, q. 5, fol. 139vb: «Ita species aliqua obiecti vel similitudo in virtute cognitiva, quae aliquando est in potentia cognoscentis necessario requiritur tamquam formale principium, quo

Invece, Giovanni di Ripa, *Doctor Supersubtilis*, ritornerà a criticare la specie<sup>229</sup>. L'intelletto sarebbe sempre in atto nel conoscere la specie<sup>230</sup>. L'intelletto potrebbe conoscere *per se ipsas* le specie per la loro natura spirituale<sup>231</sup>. Nè il *phantasma* nè l'intelletto agente sarebbero la causa totale della specie<sup>232</sup>.

## 2. La discriminazione

Nel 1278-1279 Enrico di Gand avvertiva la necessità della specie sensibile, per supplire l'oggetto, quand'esso non é presente<sup>233</sup>. Ma nel caso della visione beatifica risolveva a monte il problema con la *praesentialitas intima* dell'essenza divina all'intelletto del beato<sup>234</sup>. Ciò valeva anche nel caso della conoscenza intellettiva umana<sup>235</sup>.

Enrico osservava che la specie impedisce il *motus ab anima ad rem et e converso*, perchè l'atto dell'intelletto non percepirebbe la *res*, ma si rivolgerebbe ad una forma<sup>236</sup>.

---

educitur intellectus de potentia ad actum intelligendi obiectum, quia aliter non esset in nobis sensus necessari ad cognitionem naturalem rerum sensibilium, si sine omni assimilatione obiecti posset intellectus educere se, sine quocumque alio, in actualement cognitionem illius etc»; *Ibidem*, fol. 126va: «Et hoc loquendo de cognitione acquisita ex sensibus pro statu isto, sed tota est una unius rei, sicut ille habitus vel species vel phantasma non potest esse ratio et principium distincte apprehendendi vel cognoscendi, nisi respectu unius tantum rei, et non plurium»; *Ibidem*, fol. 127ra: «Et in hoc differt iste habitus in intellectu angeli a quocumque habitu vel phantasmate in memoria nostra, qui est ratio et principium actualis cognitionis in intellectu nostro, quia nihil tale in intellectu nostro pro statu isto acquirendi scientiam est per se ratio vel principium distincte cognoscendi plura, sed solum unius cognitionis distincte»; *Ibidem*, q. 2, fol. 29ra: «Unde facit species in actu movere intellectum, sicut species extra movent memoriam et oculum»; cf. Ockham, *In Sent. II*, cit., q. 15, n. 2-2; V, 356-357.

<sup>229</sup> Steneck, *The Problem of the Internal Senses...*, cit., pp. 206-226.

<sup>230</sup> Ioannes de Ripa, *Lectura super primum Sententiarum*, ed. A. COMBES, Vrin, Paris 1961, Prologus, q. 2, a. 2; I, 330.

<sup>231</sup> *Ibidem*, Prologus, q. 2, a. 2; I, 332.

<sup>232</sup> *Ibidem*, Prologus, q. 2, a. 2; I, 336.

<sup>233</sup> *Ibidem*, Prologus, q. 2, a. 2; I, 338-339.

<sup>234</sup> Gandavensis, *Quodlibet III*, cit., q. 1, fol. 78vb: «Species non requiritur ad visionem intellectualem, nisi quia visibile habet per essentiam suam».

<sup>235</sup> *Ibidem* q. 1; I, fol. 78rb: «Et sic illa praesentialitas intima facit ad actum intelligendi, quidquid faceret informatio speciei, et perfectus disponit ad ipsum eliciendum, quam posset facere aliqua species informans, et sic ipsa pura essentia divina facit ipsum intellectum esse in actu intelligentem, et facit quasi compositum cum ipso, ut ipsa sit quasi forma intellectus, non per informatio-nem in esse naturali, sed per praesentiam in esse intellectuali. Et hoc verius quam facit aliqua species intelligibilis».

<sup>236</sup> Id., *Quodlibet V*, cit., q. 14, fol. 261va: «Ubi ergo contingit quod res per suam essentiam est in intellectu, aut praesens ei, multo melius potest eum ad se intelligendum determinare per suam



Scoto qualificava l'*intellectio*, che segue l'impressione della specie nell'anima, come *quidam motus rei ad animam quatenus*; tale *motus* fa passare dall'*habitus* all'*actus* l'*esse cognitum* dell'oggetto nell'anima<sup>237</sup>. Stando all'interpretazione arricchiana di Aristotele<sup>238</sup>, mentre la specie sensibile é *impressa*, quella intellegibile, se proprio deve darsi, é *expressa*, ossia emanata dall'intelletto<sup>239</sup>. Tale *species expressa* é l'essenza astratta ed universale dell'oggetto<sup>240</sup>. Tale interpretazione non sembrava *ad intentionem Philosophi* a Scoto<sup>241</sup>.

La predilezione per la mera presenza della cosa sembra essere stata condivisa da Olivi<sup>242</sup>. Ma, Scoto metteva in luce la confusione tra la presenza reale e quella intenzionale in Enrico. Infatti, la presenza reale dell'oggetto causa la specie immaginativa nella *phantasia*; ma, una volta che l'intelletto agente astrae la specie

---

praesentiam, quam per speciem suam informantem»; *Ibidem*, fol. 261ra: «Nec intellectualis actus esset motus a re ad animam, sed e converso, immo nec esset motus ab anima ad rem omnino, quia talis actus est omnino absolutus, non terminatus ad aliud, sed stans in agente, sicut lucere non habet ad aliquid terminari, et sic actu intelligendi res intellecta non perciperetur»; cf. Aristoteles, *De anima* III, 4, 429 a 27-28.

<sup>237</sup> Gandavensis, *Quodlibet* V, cit., q. 14, fol. 261ra: «Nec intellectualis actus esset motus a re ad animam, sed e converso, immo nec esset motus ab anima ad rem omnino, quia talis actus est omnino absolutus, non terminatus ad aliud, sed stans in agente, sicut lucere non habet ad aliquid terminari, et sic actu intelligendi res intellecta non perciperetur».

<sup>238</sup> Scotus, *Ordinatio I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 10-15; III, 235.

<sup>239</sup> Aristoteles, *De anima* III, 4, 429 a 27-28.

<sup>240</sup> Gandavensis, *Quodlibet* V, cit., q. 14, fol. 262va: «Philosophus III De anima commendat, dicens 'animam esse locum specierum', non quod tota, sed intellectiva'. Quod dicit ad differntiam sensitivam, in qua non est nisi species impressa, in intellectu vero est expressa, et propter hoc, quomodo sicut in loco, non autem sicut in subiecto. Unde, cum dicit inferius – quod 'omnia ea, quae sunt, quodammodo est anima', quia omnia, quae sunt, aut sensibilia sunt aut intelligibilia: est autem scientia quidem scibilia, sensus autem sensibilia et sensus est sensibilia per species sibi impressas - oportet quod hic loquatur ex parte intellectivae de alio modo essendi res, quam ibi, scilicet non per illam speciem expressam, sed per habitum scientiae, quae est species impressa alterius generis ab illa, quam negamus».

<sup>241</sup> *Ibidem*, q. 14, fol. 261va: «Propter quod, cum statim subiungit quod 'necesse est quod res ipsae sint in anima, aut species earum; ipsae quidem res non sunt in ea; non enim hic lapis est in anima, sed specie', ex parte sensus intelligatur solum de specie organo impressa, quae non est ratio sentiendi, nisi materialiter. Ex parte vero intellectus intelligitur quoad istum locum de specie impressa, quae est habitus scientiae quoad locum praecedentem de specie expressa, quae est quiditas et ratio lapidis univertsalis et species respectu huius lapidis particularis, de quo dicti, et bene, quod non est in anima. Et sic quiditas et essentia rerum abstrahens a loco et tempore dupliciter habet esse in intellectiva potentia, et impulsive in habitu scientiae et expressive secundum se, sed per habitum scientiae, sine quo nec sic esset in illa».

<sup>242</sup> Scotus, *Ordinatio I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 10-7; III, 226-227.

intelligibile dal *phantasma*, l'oggetto è presente solo *in ratione cognoscibilis de cognitione abstractiva* e non causa la cognizione nell'intelletto<sup>243</sup>.

La specie intenzionale sembrava ad Olivi rappresentare l'intelletto, che la genera, piuttosto che l'oggetto<sup>244</sup>. Olivi lamentava contro la teoria della *species impressa* che l'intelletto sarebbe conosciuto dall'oggetto, che genera l'atto conoscitivo, anziché viceversa<sup>245</sup>. Senza la specie l'oggetto si presenta sufficientemente alla facoltà cognitiva, che rivolge il suo sguardo verso di esso<sup>246</sup>. Se tale facoltà non rivolge il suo sguardo, la specie non rappresenta l'oggetto; invece, se la rivolge, la facoltà cognitiva non conosce l'oggetto mediante la specie, ma la specie piuttosto che l'oggetto o prima la specie e poi l'oggetto<sup>247</sup>. Poiché la specie rappresenta l'oggetto presente peggio di quest'ultimo, essa finisce per velare l'oggetto.

Nulla species ita repraesentat obiectum sicut ipsumet obiectum repraesentat se ipsum; ergo, quando aspectus potentiae praesentialissimae fingitur in ipso obiecto, non oportet quod per aliud sibi repraesentetur quam per semetipsum, immo si aliquid aliud interponeretur inter aspectum potentiae et ipsum obiectum, illud potius velaret rem et impediret eam praesentialiter aspeci in se ipsa quam ad hoc adiuveret<sup>248</sup>.

Olivi rivolgeva la stessa critica alla causa occasionale<sup>249</sup>. Egli propendeva per la collaborazione tra l'*obiectum* e la *mens*, che svolge un ruolo attivo<sup>250</sup>, come fa il sigillo rispetto alla cera<sup>251</sup>. Tale collaborazione serviva a conciliare l'attività della *mens* e la causazione dell'atto psichico da parte dell'*obiectum*, che erano perfettamente descritte:

<sup>243</sup> Olivi, *In Sent. II, cit.*, q. 58; II, 486-487: «Virtus aliqua potest esse praesens alicui aut essentialiter aut virtualiter, hoc est dictu, quod potest esse praesens alicui per hoc quod sua essentia est vere iuxta istum aut per hoc quod aspectus suae virtutis ita efficaciter est directus in ipsum, acsi realiter attingeret ipsum. Hoc autem modo virtus visiva est praesens rei visae distantis ab ipsa [...] Haec praesentia sufficiat ad actum videndi"; *Ibidem*, q. 72, III, 35: «Nam actus et aspectus cognitivus fingitur in obiecto et intentionaliter habet ipsum intra se imbitum; propter quod actus cognitivus vocatur apprehensio et apprehensio tensio obiecti. In qua quidem tensione et imbibitione actus intime conformatur et configuratur obiecto».

<sup>244</sup> Scotus, *Lectura I, cit.*, d. 3, pars 3, q. 1, n. 19-4; XVI, 342-343; *Ordinatio I, cit.*, d. 3, pars 3, q. 1, n. 12-11; III, 232-233.

<sup>245</sup> Olivi, *In Sent. II, cit.*, q. 74; II, 120.

<sup>246</sup> *Ibidem*, q. 72; III, 25.

<sup>247</sup> *Ibidem*, q. 74; III, 123; q. 58; II, 468-469; q. 74; III, 122-123.

<sup>248</sup> *Ibidem*, q. 47; III, 123; q. 58; II, 469; q. 58; II, 469; q. 74; III, 123.

<sup>249</sup> *Ibidem*, q. 58; II, 469.

<sup>250</sup> *Ibidem*, q. 58; II, 474-475; q. 72; III, 26.

<sup>251</sup> *Ibidem*, q. 58; II, 463, 467; q. 74; III, 124-126.

Sciendum quod, quia ad actum cognitivum concurrunt duae causae praedictae, idcirco experimentaliter sentimus in ipso duas rationes quasi oppositas. Nam pro quanto ab interno principio cognitivo, sentimus quod est actio nostra et quoddam agere nostrum a nobis exiens et quasi in obiectum tendens et in illud intendens. Pro quanto vero fit ab obiecto tamquam a terminante, videtur nobis esse quasi quaedam passio ab obiecto et cum ipso obiecto intra nos illapsa, acsi ipsum obiectum esset in intimo nostrae potentiae impressum et illapsum. Et propter hanc secundam experientiam moti sunt fere omnes illi, qui dixerunt actus cognitivos et etiam effectivos influi et imprimi a suis obiectis immediatis, non attendentes primam experientiam [...] nec attendentes, quomodo utraque experientia potest salvari et verificari per concursum duplicis causae et causalitatis iam praemissae; [...] Quamvis enim cognitio non sit ab obiecto sicut ab agente proprie sumpto, est tamen ab ipso ut terminativo aspectus activi et sui actus; et pro tanto est ab obiecto tamquam ab agente large sumpto, et ideo exigitur ibi praesentia obiecti et ultra hoc defixio aspectus in ipsum<sup>252</sup>.

Da un lato, l'*anima* sente *experimentaliter et indubitanter* se stessa vivere, essere, vedere, ascoltare e così via<sup>253</sup>. Dall'altro, se la *mens* si rivolge all'*obiectum*, occorre che quest'ultimo gli sia presente<sup>254</sup>.

Così Olivi perveniva a smascherare la specie come *obiectum* piuttosto che *come medium cognoscendi*. Alla specie sostituiva la stessa presenza dell'oggetto, al modo di Enrico di Gand. Ma tale presenza non s'imponeva da sola alla *mens*, senza che quest'ultima fosse attiva e si dirigesse verso l'oggetto come al suo fine. L'intenzionalità della *mens* ed il finalismo dell'*obiectum* costituivano i punti di forza ed i difetti principali della soluzione oliviana, punti di forza, perchè dimostravano la collaborazione tra il soggetto e l'oggetto, difetti, perchè di fatto l'oggetto non causava l'atto cognitivo, con il quale il soggetto rischiava di conoscere se stesso anzichè l'oggetto.

Scoto, restaurando la specie intellegibile, precisava che l'*actus intelligendi* non si dirige ad essa, ma all'oggetto secondo il suo essere intelligibile, contenuto nella specie<sup>255</sup>. Se Dio si sostituisse alla specie nel causare tale atto, quest'ultimo si dirigerebbe all'oggetto, non alla specie, che non esisterebbe<sup>256</sup>.

Al modo di Goffredo, quando l'oggetto è presente con la sua essenza all'intelletto – come avviene nella visione beatifica e nella conoscenza intellettiva del *viator* –, l'oggetto, senza la specie, determina l'atto dell'intelletto, che gode di una priorità di origine, ossia di generazione<sup>257</sup>. Ma, quando l'oggetto deve

<sup>252</sup> *Ibidem*, q. 58; II, 415-416.

<sup>253</sup> *Ibidem*, q. 72; III, 38-39.

<sup>254</sup> *Ibidem*, q. 76; III, 146; q. 74; III, 126.

<sup>255</sup> *Ibidem*, q. 74; III, 115.

<sup>256</sup> Scotus, *Lectura* 1, cit., d. 3, pars 3, q. 3, n. 4-11; XVI, 377.

<sup>257</sup> *Ibidem*, d. 3, pars 3, q. 3, n. 13-21; XVI, 377.

essere presente all'intelletto solo mediante la specie – come accade nel caso della conoscenza delle cose materiali –, quest'ultima in quanto origina l'atto conoscitivo, lo precede; tale atto, seppure posteriore in quanto all'origine, viene prima della specie in quanto alla perfezione<sup>258</sup>, come riporta Reading<sup>259</sup>. La specie non è richiesta in assoluto, ma solo dalla strutturale connessione dell'*intellectus viatoris* al *phantasma*. In patria, il beato con l'intuizione totale del singolare è in grado di conoscere l'intera entità quidditativa del singolare nel suo massimo grado di attualità e di unità; ma questa conoscenza è impedita all'*intellectus viatoris*; esso, ricorrendo alla specie immaginativa, conosce solo la natura comune, che precede l'entità quidditativa, e non la stessa quiddità entitativa del singolare<sup>260</sup>.

La quarta argomentazione di Scoto a favore della specie intelligibile verteva sulla presenza dell'oggetto: esso è presente all'intelletto, a prescindere dalla presenza nell'immaginazione o nella specie intelligibile. Altrimenti, l'intelletto non avrebbe né operazioni, né essere senza l'immaginazione<sup>261</sup>. Ma, per il principio di economia e la *colligantia potentiarum* tra la *phantasia* e l'intelletto, non conviene ammettere due specie. Se si escludesse la specie intellegibile, l'intelletto dipenderebbe da una facoltà inferiore<sup>262</sup>. Anzi, la facoltà inferiore, non quella superiore, avrebbe il suo oggetto adeguato<sup>263</sup>. Tutte queste ragioni convergono nella necessitazione della specie intelligibile<sup>264</sup>.

Per Drayton<sup>265</sup>, la stessa immaginazione, pur dipendendo dal senso nell'operare, ha una specie diversa<sup>266</sup>. Infatti, le facoltà inferiori hanno gli oggetti presenti per le specie proprie, oltreché per quelle ricevute<sup>267</sup>. Solo il senso, non

<sup>258</sup> Id., *Ordinatio I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 15-2; III, 242-243; *Lectura I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 2-5; XVI, 348; *Ordinatio I*, cit., d. 17, pars 1, q. 2, n.2-4; V, 231; *Ordinatio IV*, cit., d. 43, q. 2, n. 11, XX, 40b: «Intellectus potest percipere actum meum intuitive [...] quoddam sensu, id est perceptione interiori experimur».

<sup>259</sup> Id., *Ordinatio I*, cit., d. 3, pars. 3, q. 1, n. 2-13; III, 243. L'atto primo si accetta come la specie dell'oggetto, mentre l'atto secondo è quello di conoscere; cf. *Ibidem*, n. 14-3; III, 243-244.

<sup>260</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 76, 94.

<sup>261</sup> DUMONT, «Scotus intuition viewed in the light of the intellect's present state...», cit., II, 51.

<sup>262</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 150, 114; cf. Scotus, *Ordinatio I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 7-7; III, 222-223.

<sup>263</sup> *Ibidem*, d. 3, pars 3, q. 1, n. 17-9; III, 224-225.

<sup>264</sup> *Ibidem*, d. 3, pars 3, q. 1, n. 8-3; III, 223-224.

<sup>265</sup> *Ibidem*, d. 3, pars 3, q. 1, n. 4-16; III, 224.

<sup>266</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 151, 115. Secondo la nota marginale così risponde Riccardo di Drayton.

<sup>267</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 152, 115; par. 154, 115.

l'intelletto, riceve la specie, essendo una facoltà limitata e determinata<sup>268</sup>. Ma, sia l'intelletto che il senso hanno l'oggetto presente nella presenzialità propria, a prescindere dalla distanza<sup>269</sup>. Se la specie immaginativa fosse sufficiente all'intelletto, non vi sarebbe *illustratio*<sup>270</sup>. Come una facoltà cognitiva sta all'altra, così una specie sta all'altra ed al suo oggetto<sup>271</sup>.

Scoto argomentava ancora: è segno d'imperfezione che una facoltà abbia l'oggetto presente per la facoltà a cui è congiunta contingentemente, o che abbia l'atto senza la facoltà<sup>272</sup>.

Drayton risponde che in questo stato l'intelletto dipende dalla specie immaginativa.<sup>273</sup> Tuttavia – replica Reading – è segno d'imperfezione che l'intelletto non abbia presso di sé l'oggetto sensitivo o il principio sufficiente<sup>274</sup>; il principio d'intellezione non può essere il corpo o qualcosa di corporale, che non sia presente all'intelletto<sup>275</sup>.

In Durando di S. Porciano la demolizione delle specie si ripercuote sugli intelletti agente e possibile. La superfluità dei due intelletti è evidenziata dall'accostamento con la sensazione, per la quale solo il senso e l'oggetto presente sono sufficienti<sup>276</sup>. Un'argomentazione analoga è impiegata da Pietro Aureolo

<sup>268</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 155, 115; cf. Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 8-3; III, 223-224.

<sup>269</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 156, 115. L'annotazione marginale riporta questa risposta di Riccardo di Drayton.

<sup>270</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 157, 116.

<sup>271</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 158, 116.

<sup>272</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 159, 116.

<sup>273</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 160, 116; cf. Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 4-16; III, 224.

<sup>274</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 162, 116-117. Anche questa risposta è riferita a Riccardo di Drayton dall'annotazione marginale.

<sup>275</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 156, 117.

<sup>276</sup> Scotus, *Quodlibet*, cit., q. 13, n. 8; XXV, 521: «Distinguo de operatione [...] Aliqua ergo cognitio est per se existens, sicut quae attingit obiectum in sua propria existentia actuali. Exemplum de visione coloris, et communiter in sensatione sensus exterioris. Aliqua etiam cognitio obiecti, non ut existentis in se, sed vel obiectum non existit, vel saltem illa cognitio non est eius ut actualiter existentis. Exemplum, ut imaginatio coloris, quia contingit imaginari rem, quando non existit, sicut quando existit. Consimilis distinctio probari potest in cognitione intellectiva»; *Ordinatio* I, cit., d. 1, q. 1, a. 2, n. 1-13; II, 23-24. Graystones cita il testo da Scoto; cf. Graystones, *In Sent.* I, cit., d. 1, q. 1, fol. 3vb. Scotus, *Quodlibet*, q. 6; XXV, 244a: «Non perfecte attingitur obiectum, quando non in se attingitur, sed tantummodo in aliqua diminuta, seu derivata similitudine ab ipso»; *Ordinatio* II, d. 9, q. 2, n. 3-8; XXII, 454a: «Nulla cognitio abstractiva alicuius obiecti perfectior est cognitione intuitiva»; *Ordinatio* IV, cit., d. 40, q. 8, n. 5; XXI, 306b: «Si non haberemus de aliquo cognitionem intuitivam, non sciremus de actibus nostris, si insunt nobis, vel non, certitudinaliter»; cf. S. DAY, *Intuitive Cognition. A Key to the Significance of the Later Scholastics*, Franciscan Institute of St. Bonaventure, New York 1947, pp. 108-110.

a svantaggio della specie intellegibile<sup>277</sup> e da Ockham a sfavore della specie in genere<sup>278</sup>.

Aureolo conferisce due funzioni alla specie: 1) supplire alla presenza dell'oggetto; 2) muovere l'intelletto all'atto cognitivo<sup>279</sup>. Entrambe le funzioni sono rigettate: perchè la specie sarebbe il *terminus cognoscendi* e la *scientia* consisterebbe in una costruzione fantastica<sup>280</sup>; se l'intelletto si ferma alla specie, non intende nulla di reale, ma solo l'esemplare platonico<sup>281</sup>; se l'intelletto procede dalla specie alla cosa reale, compie un *discursus*, ossia una deduzione<sup>282</sup>. Se la specie s'interpone tra l'oggetto e l'intelletto, la conoscenza peggiora<sup>283</sup>.

<sup>277</sup> S. Porciano, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 5, fol. 27va: «Primum non potest dici, scilicet quod solus intellectus agens agat in possibilem et phantasmata nihil omnino agant, sed solum se habeant obiective vel terminative, quia, si ad cognitionem non requiritur quod obiectivum vel representans ipsum aliquid agat in potentia, sed solum, quod ei representetur, cum sensus sufficiat ad apprehendendum obiectum sibi propositum sine alio movente, non video, quare intellectus non sufficiat ad illud idem absque hoc quod praeter obiectum, sibi propositum, ponatur intellectus agens, movens ipsum, nisi reddeatur ad aliud, quod phantasmata non sufficienter representant obiectum intellectui possibili. Nisi per actionem intellectus agentis circa ipsum; sed de hoc non agitur nunc, quia actum est supra, sed solum nunc quaeritur de operatione intellectus agentis in possibilem, an sit necessaria ad actum intelligendi, supposita praesentia obiecti; et patet quod non, sicut ad sentiendum non requiritur aliud agens, sed tantum praesentia obiecti».

<sup>278</sup> Aureoli, *Commentaria in libros Sententiarum*, Romae 1604-1605, II, d. 11, q. 3, a. 1; II, 129a: «Praeterea, non videtur ratio, quare intellectus agens cum phantasmate non possit reducere intellectum possibilem ad actum respectu intellectionis, sicut respectu speciei, quam ponis in intellectu. Non videtur enim quod phantasma et intellectus agens simul habeant maiorem repugnantiam ad causalitatem intellectionis, quam speciei».

<sup>279</sup> Ockham, *In Sent.*, cit. Adnotationes I, d. 3, q. 14T: «Nec debet poni species propter causationem intellectionis, quia secundum eos corporale et materiale non possunt agere in spirituale, et ideo oportet ponere talem speciem in intellectu. Sed contra: sicut corporale et materiale non potest esse causa partialis immediata respectu intellectionis, quae recipitur in spirituali, quia in intellectu possibili, qui est spiritualis qualitas, ita nec materiale potest esse causa partialis in intellectu possibili, qui etiam est spiritualis. Et sicut tu ponis quod corporale potest esse causa partialis ad causandum speciem in spirituali, ita ego pono quod corporale est causa partialis ad causandum intellectionem in spirituali. Si dicas quod natura intellectualis requirit materiale ad producendum speciem, ita dicam ego de intellectione».

<sup>280</sup> Aureoli, *In Sent.* II, cit., d. 11, q. 3, a. 1; II, fol. 128v.

<sup>281</sup> Id., *In Sent.* I, cit., d. 9, a. 1; I, 319b; II, d. 11; II, 128b-129a.

<sup>282</sup> *Ibidem*, d. 11, q. 3, a. 1; II, 129a: «Si primo modo, sequitur quod intellectus nihil intelligit de rebus»; *In Sent.* I, cit., d. 9, a. 1; I, 319b: «Reddret quantum ad hoc error Platonis, dicentis quod intellectus aspicit ad exemplar, non ad ipsas res».

<sup>283</sup> Id., *In Sent.* II, cit., d. 11, q. 3, a. 1; II, 129a: «Si secundo modo, sequitur quod omnis actus intellectus circa res, est discursus».

[...] inter actum, et obiectum non est necesse aliquam formam mediare<sup>284</sup>.

Ockham crede che il contatto diretto ed immediato tra l'oggetto e l'organo di senso renda ridondante la specie<sup>285</sup>. Poichè le *species in medio* non sono sentite dal senso, non vanno poste<sup>286</sup>. Una volta che l'oggetto e chi conosce siano debitamente avvicinati, l'oggetto diviene sufficientemente presente e scatta la cognizione intuitiva<sup>287</sup>. Perciò, la specie non può rappresentare l'oggetto per la distanza e la mancanza di contatto<sup>288</sup>.

Reading si appoggia a Scoto<sup>289</sup>, per affermare che la specie deve essere presente all'intelletto, in modo da agire sull'intelletto, congiunto alla cognizione dell'universale<sup>290</sup>. L'oggetto non causa l'intellezione in sè, ma sotto forma di specie<sup>291</sup>.

Sull'autorità di Scoto<sup>292</sup>, data la conoscenza dell'universale nell'intelletto, se quest'ultimo intende l'oggetto, prima che l'oggetto sia presente in sè, esso lo deve essere nella specie e non nel *phantasma*, che rappresenta il singolare<sup>293</sup>. La specie

<sup>284</sup> Id., *In Sent.* I, cit., d. 9, a. 1; I, 319b: «Quinimmo perfectior esset notitia, sicut patet in visione sensitiva, quae perfectior est, dum attingit immediate obiectum, quam dum attingit mediante speculo, aut aliquo speculari».

<sup>285</sup> *Ibidem*, d. 11, a. 1; I, 319b. Aureolo formula la teoria dell'*esse apparens*, confutata da Ockham; cf. Ockham, *In Sent.* I, d. 27, q. 3, n. 3-14; IV, 238-241: «Quaero de illo esse apparenti et intentionali, aut habet esse obiectivum tantum, ita quod nullibi habet esse subiectivum, aut alicubi habet esse subiectivum».

<sup>286</sup> *Ibidem*, Prologus, q. 1, n. 15-3; I, 25-28, 3, n. 4-24; I, 31-32; d. 3, q. 6, n. 4-13, II, 492.

<sup>287</sup> Ockham, *In Sent.* II, cit., q. 150, q. 18F. Molti credono che la negazione ockhamista delle specie dipenda dalla dottrina della cognizione intuitiva; cf. G. LEFF, *William of Ockham. The Metamorphosis of Scholastic Discourse*, Manchester University Press, Manchester 1975, p. 4; *The Dissolution of the Medieval Outlook*, Franciscan Institute of St. Bonaventure, New York 1976, pp. 8-9, 12-13, 88-89; COURTENAY, «Nominalism and Late Medieval Religion», in C. Trinkaus - H. A. Obermann (ed.), *The Pursuit of Holiness in Late Medieval and Renaissance Religion*, Brill, Leiden 1974, pp. 50-51, 54-56; A. MAIER, «Das Problem der Species sensibiles in medio und die neue Naturphilosophie des 14. Jahrhunderts», in *Ausgehendes Mittelalter, Gesammelte Aufsätze zur Geistesgeschichte des 14. Jahrhunderts*, Edizioni di Storia e Letteratura, Roma 1967, II, 419-451; E. GRANT, *Physical Science in the Middle Ages*, Franciscan Institute of St. Bonaventure, New York 1971, pp. 31-32.

<sup>288</sup> Ockham, *In Sent.* II, cit., q. 12-13; V, 309; Adnotationes I, d. 3, q. 140.

<sup>289</sup> Id., *In Sent.* II, cit., q. 12-13, n. 15-16; V, 274; *In Sent.* III, q. 2; n. 16-18; VI, 59.

<sup>290</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 280, 148; cf. Scotus, *Quaestiones in quartum librum Sententiarum*, in *Opera omnia. Editio nova iuxta editionem Waddingi XII tomos continentem a patribus franciscanis de observantia accurate recognita*, L. Vives, Parisiis 1891-1894, IV, cit., d. 45, q. 2, n. 5, 12-16; X, 169.

<sup>291</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 280, 148.

<sup>292</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 281, 148.

<sup>293</sup> Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 5-7; III, 209-212.

intelligibile precede l'abito<sup>294</sup>, perchè la specie assicura la *praesentia propria* dell'oggetto, che muove l'intelletto all'atto d'intendere e causa la stessa intelligenza<sup>295</sup>.

La specie rappresenta l'oggetto, ossia fa ridiventare presente l'oggetto, fa le veci dell'oggetto, non più nel suo essere materiale, cosiccom'è ricevuto dal senso esterno, dal senso interno e dall'immaginazione, ma nel suo essere immateriale, che ben corrisponde alle caratteristiche ontologiche dell'intelletto<sup>296</sup>.

La presenza propria sembra l'argomento decisivo, che convince Reading della ragionevolezza della specie intelligibile. Sebbene il *phantasma* possa rappresentare sia il singolare che l'universale, la specie intelligibile è necessaria, perchè l'intelletto, prima di operare il suo atto proprio - ossia l'intendere -, al pari di ogni altra facoltà cognitiva, deve avere l'oggetto presente nella presenza propria, ossia in modo adeguato alle caratteristiche cognitive dell'intelletto<sup>297</sup>.

Giovanni Canonico non riuscirà più a discriminare tra la cosa reale che esiste extra animam e la sua specie, che rimane impressa nel cervello:

Nona conclusio est ista, quod ex cognitione sensitiva non potest viator habere cognitionem certam et omnino infallibilem de existentia cuiuscumque accidentis extra animam [...] Et proba istam conclusionem sic: Videns albedinem simul et indistincte, videt albedinem et speciem albedinis; nec potest ex hoc solo, quod videt distinguere inter albedinem et speciem albedinis. Igitur, etsi videatur albedo, quae est extra [...] non potest certificari, utrum sit extra [...] Videns intense colorem viridem et subito se convertens ad locum obscurum, iudicabit se videre colorem extra se existentem, et tamen decipitur, quia non videt nisi speciem coloris, quae adhuc pro aliqua morula remanet in anteriori cellula celebri istius, qui videt colorem extra; igitur, videns virtute visionis, non potest habere cognitionem evidentem et omnino infallibilem, quod color, qui videtur, sit color extra videntem<sup>298</sup>.

### 3. L'universale

Reading conosce le obiezioni di Ockham<sup>299</sup> al primo argomento di Scotus<sup>300</sup>

<sup>294</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 76, 94.

<sup>295</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 249, 139.; *Ibidem*, par. 254, 140: «Ad illud, per quod post probat habitum esse necessarium, quia post cognitionem intuitivam experimur posse cognoscere quod prius non etc., dico quod hoc possemus per speciem, si nullum habitum haberemus. Ideo ibi est fallacia consequentis».

<sup>296</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 168, 118.

<sup>297</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 187, 124.; par. 168, 118; par. 199, 126; par. 293, 151; cf. Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 2, n. 7-5; III, 289-297, q. 3, n. 6-12; III, 334; n. 17-5; III, 335-336.

<sup>298</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 190, 124.

<sup>299</sup> Canonico, *In Sent.* I, cit., Prologus, q. 1, p. 125: «Multi, videntes colorem, ignorant utrum videant mediante specie vel non, quod non contingeret, si visio esset sufficiens causa ad probandum aliquam speciem coloris esse in vidente»; *Ibidem*, p. 123: «Ratio, vero quare videns



sulla specie intellegibile. Ockham – nella ricostruzione readinghiana – rinviene alcuni difetti in tale argomentazione; per cui, non si capisce se l’universale, che viene assunto, sia 1) una specie, 2) una cosa extramentale, 3) una cosa mentale o 4) un composto di entrambe.

La prima ipotesi ingloba una *petitio principii*, perchè identifica la specie con l’universale e dimostra la presenza dell’universale con quella della specie, che é lo stesso universale. La seconda ipotesi é scartata per la repugnanza tra il singolare, che é determinato all’uno, e l’universale, che é indifferente ai molti. Infatti, se la specie intellegibile fosse la cosa reale, sarebbe contraddittoriamente singolare ed universale tanto *in essendo*, quanto *in repraesentando*.

La terza ipotesi é abbandonata, perchè la cosa mentale segue e non precede - come l’universale - l’atto d’intendere<sup>301</sup>. La quarta ipotesi é rigettata, perchè somma le difficoltà delle due precedenti<sup>302</sup>. Posto che l’intelletto intenda l’oggetto tramite la specie intellegibile<sup>303</sup>, esso intende o un ente fittizio, che sarebbe causato dall’atto d’intendere e non richiederebbe alcuna specie previa, o un ente reale, che non richiederebbe la specie<sup>304</sup>.

Se il motore ed il mobile possono distinguersi spazialmente<sup>305</sup>, l’universale, pur esistendo fuori dall’intelletto, può causare parzialmente l’intellezione senza la specie media<sup>306</sup>.

Assunta l’opinione di Scotus a favore della specie intelligibile<sup>307</sup>, Reading espone l’obiezione di Drayton<sup>308</sup>, per cui la quiddità dell’individuo, rappresentata nella specie immaginativa, diviene virtualmente universale in atto per l’intelletto agente e formalmente universale in atto per l’atto d’intendere<sup>309</sup>. La stessa specie

---

albedinem, non potest eo ipso, quod ipsam videt, distinguere inter albedinem et species albedinis, est similitudo speciei albedinis ad albedinem; et quia situs speciei albedinis virtute visionis speciei a vidente non percipitur, nec etiam situs albedinis existentis extra animam potest cognosci evidenter a cognoscente vel vidente».

<sup>300</sup> Ockham, *In Sent.* II, cit., q. 15MM-PP; Id., *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 5, n. 6-13; II, 473. Singulare est primum cognitum in ordine generationis; cf. IDEM, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 5, n. 6-13; II, 473.

<sup>301</sup> Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 10-7, III 211-212.

<sup>302</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 97, 99.; cf. Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 3-2; III, 210-211.

<sup>303</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 97, 100.

<sup>304</sup> Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 3-8, III 210.

<sup>305</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 98, 100.

<sup>306</sup> Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 37, q. un., VI 299-302.

<sup>307</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 99, 100.

<sup>308</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 76, 94; cf. Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 5-7; III, 209-212.

<sup>309</sup> L’annotazione marginale si riferisce a Riccardo di Drayton.

immaginativa rappresenta lo stesso oggetto sotto diverse luci a diverse facoltà, ossia singolarmente ed immediatamente all'immaginazione ed universalmente e mediamente all'intelletto possibile a causa dell'intelletto agente<sup>310</sup>.

Reading all'astrazione dell'universale dal fantasma preferisce la causazione della specie intellegibile da parte dell'intelletto agente nell'intelletto possibile<sup>311</sup>. Se si dice che nè la specie immaginativa, nè l'intellezione, nè l'intelletto, ma solo la quiddità causa l'universale, si risponde che la quiddità non é richiesta e nulla sarebbe reale<sup>312</sup>. La quiddità é presente non solo all'immaginazione, ma anche all'intelletto realmente, non sotto la forma dell'oggetto o della specie<sup>313</sup>.

Reading si domanda se l'universale, virtualmente rappresentato nell'immaginazione, abbia un essere reale o meramente soggettivo. L'essere reale dell'universale contrasterebbe con la singolarità dell'oggetto, che conserva le condizioni materiali nell'immaginazione. L'essere soggettivo o diminuito o relativo presupporrebbe qualcosa di reale, nel quale l'universale avrebbe essere<sup>314</sup>. Anche se l'intelletto agente illuminasse la specie immaginativa, ricavando l'universale, l'universale, che muove l'intelletto ed ha essere relativo, presupporrebbe comunque un essere reale, che non risiedesse nell'immaginazione, ma nell'intelletto<sup>315</sup>.

Se – con Enrico di Gand – si vuol proprio negare la specie intellegibile, Reading preferisce affermare che, come la cosa estrinseca contiene la singolarità e la natura universale di Socrate, così la specie immaginativa contiene sia la singolarità che la natura universale ed é sufficiente con l'intelletto agente o con la memoria a causare l'intellezione, senza porre la specie intellegibile<sup>316</sup>.

Rispondendo ad Ockham, Reading definisce l'universale come *obiectum, ut habet esse sufficiens et praesens, requisitum ante actum nostrum intelligendi*. Quest'*obiectum* risplende nella specie intellegibile<sup>317</sup>; precede l'atto d'intendere<sup>318</sup>. Tale *obiectum* é un *ens fictum*, non causato dall'atto d'intendere, ma rappresentato o avente un essere immateriale, necessariamente richiesto prima della cognizione astrattiva e preservato solo nella specie intellegibile, *per quam*

<sup>310</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 77, 94.

<sup>311</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 78, 94.

<sup>312</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 194, 126; cf. Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 9-17; III, 231.

Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 196, 126.

<sup>313</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 200, 126.

<sup>314</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 201, 126-127.

<sup>315</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 79, 94.

<sup>316</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 80, 94-95.

<sup>317</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 89, 97.

<sup>318</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 107, 102.

*transfertur obiectum materiale de ordine sensibilium in ordinem intelligibilium.* Ne scaturisce la precedenza dell'*abstractio universalis* alla *comprehensio*<sup>319</sup>.

Ockham, riportato da Reading, concorda sulla produzione dell'universale in quanto *ens fictum* da parte dell'intelletto agente<sup>320</sup> e sul passaggio dall'intelligibile in potenza a quello in atto<sup>321</sup>. Con Averroé<sup>322</sup>, l'intelletto agente, che astrae l'universale, é primo in perfezione rispetto a quello possibile, che riceve l'universale<sup>323</sup>.

Per Reading, tale posteriorità non vale solo per le facoltà, ma anche per gli atti<sup>324</sup>. Tuttavia, l'essere conosciuto, in quanto essere relativo, é causato dall'oggetto prima dell'intellezione<sup>325</sup>. Per Ockham, si dà una duplice astrazione dell'intelletto agente: 1) quella, che causa parzialmente con l'oggetto o con l'abito la cognizione intuitiva ed astrattiva in modo immateriale *in esse subiective*; 2) quella, con la quale l'intelletto produce l'universale o il concetto della cosa universale *in esse obiective*<sup>326</sup>. Solo nel primo caso, data la teoria degli universali astratti o separati dalla materia, sarebbe necessario l'intelletto agente, per intendere tali universali<sup>327</sup>.

Il secondo argomento di Scoto a favore della specie intelligibile recitava che l'intelletto agente é facoltà reale, attiva, il cui atto é astrarre e trasformare l'intelligibile in potenza nell'intelligibile in atto; tale intelletto dirige la sua attività alla specie intelligibile<sup>328</sup>. Se l'intelletto agente, astraendo, rende attuali le

<sup>319</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 107, 102.

<sup>320</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 108, 102; cf. Averroes, *In De anima*, III, cit., 18, p. 440.

<sup>321</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 124, 107.

<sup>322</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 125, 107; cf. Scotus, *Ordinatio I*, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 3-16; III, 218. Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 125, 107-108.

<sup>323</sup> Averroes, *In De anima* III, cit., 18, p. 437.

<sup>324</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 126, 108.

<sup>325</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 138, 112.

<sup>326</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 138, 112; par. 127, 108.

<sup>327</sup> *Ibidem*, par. 127, 108.

<sup>328</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 128, 108-109: «Et quando dicit Commentator: 'Si quiditates rerum essent abstractae a materia, sicut posuit Plato, tunc non indigeremus intellectu agente, igitur intellectus agens abstrahit', respondeo quod duplex est abstractio intellectus agentis: Una, causare intellectionem intuitivam vel abstractivam partialiter cum obiecto vel habitu, modo praedicto, quae intellectio est omnino abstracta a materia, quia immaterialis est in se et habet esse subiective in immateriali; alia est abstractio, per quam producit universale sive conceptum rei universale in esse obiectivo, sicut alias dictum est. Quantum ad primam abstractionem, si quiditates rerum essent abstractae a materia, sicut posuit Plato, adhuc indigeremus intellectu agente, si debeant intelligere, quia non possent intuitive nec abstractive intelligi sine intellectu causante intellectionem, huiusmodi autem est intellectus agens. Sed, quantum ad secundam abstractionem, non indi-

intenzioni immaginate, cioè, a cui l'intelletto dirige la sua attività, è un ente relativo, ossia la specie intellegibile, che presuppone un ente reale non nell'immaginazione, ma nell'intelletto possibile<sup>329</sup>.

Ockham, apertamente nominato da Reading, contro-argomenta che l'intelletto causa un essere reale, ossia l'intellezione in quanto suo primo *terminus*<sup>330</sup>. Reading risponde che la cosa estrinseca non causa l'intellezione e che l'intelletto agente con l'oggetto non causa la cognizione intuitiva o astrattiva<sup>331</sup>. Se l'intelletto è mosso dalla presenza e l'oggetto non è in sé presente all'intelletto, ciò che muove l'intelletto, non è l'immaginazione, ma la specie intellegibile<sup>332</sup>.

Per Ockham, l'intelletto agente può dirigere la sua attività o all'universale, ossia la specie, che però non è intesa per prima, o a ciò che rappresenta per primo l'universale nella cosa, ossia alla specie che rappresenta l'universale; ma quest'ultima, è oggetto dell'atto dell'intelletto, tanto quanto quella che rappresenta il singolare<sup>333</sup>. Reading ribatte che l'attività dell'intelletto agente si dirige al termine reale, nel quale l'oggetto ha l'essere universale<sup>334</sup>. Il *viator* non intende il singolare<sup>335</sup>.

Per Ockham, se l'intelletto agente fa l'universale, perchè fa la specie, anche il senso può fare l'universale, perchè fa la specie<sup>336</sup>. Per il principio degli

---

geremus intellectu agente, si opinio Platonis esset vera, quia, si universalialia essent in re separata a singularibus, sicut posuit Plato, tunc intellectus non procederet ea in esse obiectivo tantum, quia tunc haberent esse subiectivum in re, tamen bene posset ea intelligere»; cf. Ockham, *In Sent.* I, cit., d. 2, q. 4, n. 16-2; II, 100-102; n. 1-4; II, 108-109; A. B. Wolter, Is existence for Scotus a perfection predicate or what?, in *De doctrina Ioannis Duns Scoti*. II, 175-182; W. O'Meara, *Actual Existence and the Individual according to Duns Scotus*, «Monist», 49 (1965), p. 669; Ockham, *Summa logicae* I, 15, n. 1-24, I, 50.

<sup>329</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 115, 105; cf. Scotus, *Ordinatio* I, cit., d. 3, pars 3, q. 1, n. 9-2; III, 216-218.

<sup>330</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 117, 105: «Contra istud secundum Commentatorem, quem ipsi recipiunt, intellectus agens, abstrahendo, facit intentiones imaginatas intellectas in actu, postquam erant in potentia. Quaero: Quid est terminus istius factionis? Si nihil, tunc non sunt nisi verba truffatoria, si ens secundum quid, hoc non potest nisi [ad] aliquid reale terminetur; non in phantasia, igitur in intellectu possibili. Illud voco speciem intelligibilem»; cf. Averroes, *In De anima*, III, 18, p. 439.

<sup>331</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 121, 106; cf. Ockham, *In Sent.* II, cit., q. 15RR-XX.

<sup>332</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 130, 109; par. 144, 113. Così risponde, Ockham, *In Sent.* II, cit., q. 15YY. Questa risposta non era allegata in Reading.

<sup>333</sup> Radingia, *In Sent.* I, cit., d. 3, q. 3, par. 130, 109.

<sup>334</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 121, 106-107.

<sup>335</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 136, 111.

<sup>336</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 136, 111.

indiscernibili, se due cose, come il singolare e l'universale o due persone in due luoghi diversi o due bianchezze, sono molto simili, nulla può rappresentare o somigliare all'una, senza rappresentare o somigliare anche all'altra<sup>337</sup>. Per Reading, sebbene il senso percepisca le due bianchezze, le conosce con le loro condizioni connaturali e particolari<sup>338</sup>. Sebbene la *phantasia* possa rappresentare anche l'universale, occorre porre qualcosa, che rappresenti l'universale e non il singolare<sup>339</sup>. Altrimenti si ritorna alla presenza in sè dell'oggetto all'intelletto<sup>340</sup>. Per Ockham, l'azione dell'intelletto é reale, perchè si rivolge alla cognizione reale, intuitiva e astrattiva<sup>341</sup>.

In conclusione, ho utilizzato un metodo storico-critico, tendente a mettere in luce le evidenze intrinseche piuttosto che quelle estrinseche. Vale a dire che ho prestato maggiore attenzione ai modi in cui le diverse soluzioni sulla teoria delle specie erano percepite dai pensatori coevi piuttosto che dagli studiosi odierni. Tali modi sono stati sistemati criticamente secondo l'evoluzione storica nei secoli XIII-XIV, mostrando il porsi dei problemi ed il farsi del dibattito speculativo piuttosto che l'affermazione di singole personalità.

Il problema cruciale, che ispira la teoria delle specie, – secondo i pensatori coevi – appare la conoscenza degli oggetti, che non sono in contatto o di fronte rispetto al conoscente; questa teoria innesta i risultati più avanzati dell'ottica di Alhazen e dell'epistemologia di Grossatesta, sull'eredità aristotelico-averroista e agostiniana (di quest'ultima Olivi, Gand, Scoto, Reading ed Ockham riconoscono ad un tempo l'influenza e l'ambiguità). Durando di S. Porciano coglie acutamente l'origine ottica.

Dall'ultimo quarto del secolo XIV la critica sempre più pressante alle specie s'accompagna con la maggiore attenzione per il problema della conoscenza del singolare, che é in nuce fin dal giovane Scoto con la questione dell'*intuitio totalis*. Tale critica é alimentata dai tre aspetti, lasciati aperti dalla teoria baconiana delle specie. Il principio di economia é spesso agitato, ma in modi diversi, ad esempio da Enrico di Gand e da Ockham contro le specie, da Durando di S. Porciano contro l'intelletto agente, da Reading e da Chatton contro l'*habitus* di Ockham ed in polemica con Campsall.

<sup>337</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 122, 107.

<sup>338</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 122, 107.

<sup>339</sup> *Ibidem*, d. 3, q. 3, par. 137, 111.

<sup>340</sup> *Ibidem*, d.3, q.3, par. 123, 107.

I due maggiori critici della teoria delle specie sono identificati da Scoto, che sposa le specie. Tali critici sono Gand, con il quale Scoto polemizza sul ruolo dell'intelletto agente, e Goffredo di Fontaines. Gand, influente ad Oxford e seguito da Drayton, è ripreso da Reading con due *modi ponendi opinionem suam*; Enrico restringe l'utilizzo della specie ai soli casi, nei quali la presenza dell'oggetto all'intelletto sia impedita, quindi alla sola conoscenza delle cose materiali e distanti, non ai casi della conoscenza intellettuale *in via* o *in patria*. Inoltre, la specie ostacola il *motus* dall'anima alla cosa e viceversa. Goffredo, rivisitando Aristotele, preferisce l'*actus* alla specie.

Olivi classifica tre correnti speculative: 1) quella della *species impressa*, 2) quella della *species expressa* e 3) quella della *species intentionalis* da attribuirsi a Peckham e Marston. Olivi intende smascherare la specie come *obiectum* piuttosto che come *medium cognoscendi* ed affermare la presenza arricchita, associata con l'attività della *mens* ed il finalismo dell'*obiectum*. Ma, tale attività rischia di costringere l'intelletto a vedere se stesso piuttosto che l'oggetto. La critica oliviana è ripresa da Aureolo ed Ockham, contrari alla funzione, che la specie ha di mediare tra l'oggetto e la facoltà cognitiva.

Chatton segnala l'*opinio Durandi et Hugonis de Novo Castro* sulla *forma eiusdem rationis in medio*.

Con Reading inizia una inversione di tendenza. Egli segue Scoto, che considera la specie intellegibile come la conseguenza della strutturale connessione dell'intelletto del *viator* con il *phantasma* e quindi con la materialità e la singolarità. Poiché tale intelletto non consegue l'*intuitio totalis* del beato, esso nel *phantasma* vede solo la natura comune, che precede l'entità quidditativa del singolare, ma non quest'ultima, per la quale si richiede la specie intellegibile.

Reading – contro Ockham – intende sancire la ragionevolezza della specie intellegibile o meglio della *qualitas impressa*, che in Crathorn si combina con una riduzione fisiologica. La ragione più forte, che convince Reading di tale ragionevolezza, è la *praesentia propria*, ossia il fatto che ogni facoltà cognitiva – compreso l'intelletto – deve ricevere l'oggetto in modo adeguato alle sue caratteristiche. Perciò, poiché l'intelletto è spirituale ed apprende l'universale, occorre una specie spirituale ed universale, quella intellegibile.

Proprio la ragionevolezza readinghiana sembra risultare vincente nel panorama culturale del secolo XIV sia ad Oxford che a Parigi. Ad Oxford, Holcot ripristina la specie per salvare le *apparentiae*. Ockham subisce l'intervento demolitorio di Chatton. Rodington, Bradwardine ed Alifax riscoprono le specie e

l'ottica. A Parigi, nonostante l'*apparitio* di Aureolo ed il diniego di Ripa alla metà del secolo, le specie trionfano in Buridano, Oresme e Langestein.

