

Resumo: Apresenta uma revisão sistemática de literatura com a intenção de evidenciar o estágio dos estudos em língua portuguesa acerca da revisão por pares aberta. Trata-se de uma pesquisa bibliográfica com uma abordagem quali-quantitativa a fim de apresentar um panorama quanto aos estudos publicados sobre o tema. A maior parte dos artigos levantados foi publicada ou apresentada no biênio de 2017-2018 em periódicos ou eventos da área de Ciência da Informação. Os artigos reiteram que a *open peer review* possibilita maior transparência no processo de publicação científica, além de outras vantagens. Contudo alguns apresentam além de desvantagens, contradições nas opiniões de editores e revisores sobre a revisão aberta. Constatou-se a necessidade de novos estudos que apresentem evidências sobre prática da revisão por pares para auxiliar no melhor entendimento a respeito do sistema aberto de avaliação por pares e apontar novas perspectivas.

Palavras-chave: Ciência Aberta; Comunicação Científica; Revisão por pares aberta.

Abstract: It presents a systematic literature review with the intention of highlighting the stage of studies in Portuguese about open peer review. This is a literature search with a qualitative and quantitative approach in order to present an overview of the studies published on the subject. Most of the articles surveyed were published or presented in the 2017-2018 biennium in journals or events in the area of Information Science. The articles state that the open peer review enables greater transparency in the scientific publication process, in addition to other advantages. However, some presente, in addition to disadvantages, contradictions in the editors and reviewers positions about open review. There was a need for new studies that present evidence on the practice of peer review to assist in a better understanding of the open peer review system and point out new perspectives.

Keywords: Open Science; Scientific Communication; Open peer review.

A revisão por pares aberta, como prática do movimento da ciência aberta, propõe abertura no processo de avaliação de pesquisas científicas por meio de identidades abertas de revisores, publicação de pareceres e/ou participação pública no processo de avaliação das publicações científicas.

Por tratar-se de uma prática ainda não consolidada na comunicação científica, este estudo propõe uma revisão sistemática de literatura (RL), a fim de apresentar um panorama quanto às pesquisas em língua portuguesa a respeito do tema. Dessa forma, trata-se de uma pesquisa bibliográfica, de natureza exploratória e descritiva, com uma abordagem quali-quantitativa. A pesquisa foi feita no Portal da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES), Repositório Científico de Acesso Aberto de Portugal (RCAAP) e Google Acadêmico; com os descritores “revisão por pares aberta”, “revisão aberta”, “*open peer review*”, entre os artigos publicados e/ou trabalhos apresentados em língua portuguesa nos anos de 2002 a 2018.

A recuperação inicial foi de 360 artigos, mas apenas 10 atenderam os critérios de inclusão e, em vista deste baixo número, ampliou-se a busca na Base de Dados em Ciência da Informação (BRAPCI) e os anais da ABEC Meeting, recuperando apenas um documento diferente, o qual foi incluído na RI, gerando um total de onze (11) documentos analisados neste estudo.

Apesar da recuperação inicial significativa de documentos, a amostra apresentou um pequeno número de artigos acerca da revisão por pares aberta em língua portuguesa, o que revela a necessidade de maior investigação sobre a temática. No entanto, os estudos começaram a se intensificar nos últimos anos pois 54,5% (n=6) estudo foram publicados ou apresentados no ano de 2018, principalmente na área da Ciência da Informação responsável por 73% (n=8) dos estudos. Destes, cinco foram apresentados em eventos da área (CONFOA e ENANCIB), configurando espaços importantes de debates acerca dos pilares da ciência aberta, como a revisão aberta.

Os estudos não apresentam uma definição padronizada para a revisão aberta, podendo ser qualquer sistema de revisão acadêmica que exponha as identidades do autor e do revisor, de forma restrita ou aberta ao público e em quaisquer etapas da comunicação científica (ARAÚJO e PEDRI, 2018) ou mesmo contemplar maior participação da comunidade em geral na avaliação do artigo a ser publicado (AMARAL e PRÍNCIPE, 2018).

Os três artigos da Ciência da Computação apresentam o desenvolvimento de arquitetura, de ambientes e/ou serviços que podem facilitar a abertura da avaliação por pares (OLIVEIRA *et al.*, 2005) e até mesmo que suportam a edição colaborativa com controle de versões dos textos científicos (TEIXEIRA, SIMÕES e OLIVEIRA, 2011; SIMÕES, OLIVEIRA e WIVES, 2007).

Ainda que com objetivos e metodologias diversas, os artigos analisados reiteram que a *open peer review* possibilita maior transparência no processo de publicação científica e citam alguns benefícios como: a publicação do parecer pode evidenciar a efetiva colaboração e profissionalismo dos pesquisadores na função de revisor (ARAÚJO e PEDRI, 2018); autoavaliação dos pareceristas; ampliação da credibilidade entre a comunidade científica; exposição de opiniões mais consolidadas; comprovação da experiência do profissional na função de avaliador; certificação da atuação do parecerista na elaboração do artigo como um todo; estímulo a excelência da análise dos referees e; minimização da responsabilidade do editor (GARCIA e TARGINO, 2018).

Os estudos também apontam desvantagens como: o avaliador-competidor ou o rival na especialização; a divergência flagrante entre pareceres diante do mesmo original; a disponibilidade de tempo dos avaliadores/atraso no envio de pareceres; a demora na edição do fascículo; a insatisfação para os autores e/ou a inibição dos pareceristas, que temem sofrer retaliações com a divulgação das avaliações (GARCIA e TARGINO, 2017); além do aspecto tendencioso do processo de revisão, que no modelo aberto pode interferir no relacionamento entre os pesquisadores (AMARAL e PRÍNCIPE, 2018).

As diversas formas de abertura da revisão por pares apontadas nos estudos de Araújo e Pedri (2018), Garcia e Targino (2017 e 2018) e Garcia, Targino e Silva (2018) citando Ford (2013) são: (a) revisão assinada (pareceres assinados pelo revisor publicados junto com o artigo ou apenas enviados ao autor); (b) revisão divulgada (revisões com as identidades do revisor e autor reveladas possibilitando um diálogo entre eles); (c) revisão mediada por

editor (qualquer ação feita por um editor de periódico para auxiliar a revisão aberta); (d) revisão transparente (processo de revisão pública possui acesso aberto aos artigos e comentários de autores e revisores) e (e) *crowdsourced review* (revisão por pares aberta e colaborativa, da qual qualquer membro da comunidade pode contribuir para a revisão do artigo).

Dos artigos analisados, três apresentam pesquisas acerca da posição dos atores da publicação científica. Dos entrevistados, 60% dos editores e revisores da área de Ciência da Informação (GARCIA e TARGINO, 2017 e 2018) e 57% dos editores das revistas indexadas no Portal de Periódicos da Universidade Federal da Paraíba (GARCIA, TARGINO e SILVA, 2018) estão dispostos a adotar a *open peer review*. No entanto, esses autores se contradizem, quando, nas mesmas pesquisas, a maioria afirma preferir a permanência da revisão tradicional às cegas.

É possível que esse receio seja um dos motivos para tão poucos periódicos adeptos ao sistema aberto de avaliação por pares, haja vista que apenas 128 (1%) das revistas indexadas no *Directory of Open Access Journals* (DOAJ) adotam a revisão por pares aberta (PRÍNCIPE, 2018), sendo 3 brasileiras. No Publons também são minoria os revisores que registram pareceres publicados ou com conteúdo revelados aos autores. Dentre os 100 perfis analisados por Araújo e Pedri (2018) que totalizam 40.409 revisões, 12,7% são revisões abertas exibidas publicamente e 23,02% revisões com conteúdo.

Contudo, o debate sobre *open peer review* cresceu nos últimos anos, especialmente em língua inglesa, a julgar pelas referências dos artigos analisados nessa RI, que possuem uma predominância de pesquisas publicadas em inglês. Ainda que o Brasil tenha 62% das suas publicações em acesso aberto (SCIENCE-METRIX, 2018), seus passos tímidos na consolidação revisão por pares aberta, o que expressa dificuldades em efetivar o processo da ciência aberta de forma mais ampla.

Diante do exposto, percebe-se a necessidade de maiores estudos que apresentem evidências sobre prática da revisão por pares aberta em periódicos de língua portuguesa, a exemplo de pesquisas que possam analisar as experiências das revistas brasileiras como a *Encontros Bibli* que passou a publicar os pareceres junto aos artigos desde o número 55 em 2019. Novos estudos podem auxiliar no melhor entendimento do sistema aberto de avaliação por pares e revelar novas perspectivas, buscando transparência e ética no processo de revisão por pares na comunicação científica.

Referências bibliográficas

AMARAL, Janayne Carvalho do; PRÍNCIPE, Eloísa

2018 Ciência Aberta e revisão por pares: aspectos e desafios para a participação da comunidade em geral. *Cadernos Bad*. [Em linha]. 1 (jan./dez. 2018) 320-325. [Consult. 1 jul. 2019]. Disponível em: <https://www.bad.pt/publicacoes/index.php/cadernos/article/view/1934>.

ARAÚJO, Ronaldo Ferreira de; PEDRI, Patrícia

2018 Publons: uma plataforma de visibilidade para revisão por pares no âmbito da ciência aberta? *Cadernos Bad*. [Em linha]. 1 (jan./dez. 2018) 59-69. [Consult. 21 jul. 2019]. Disponível em: <https://www.scielo.br/pdf/aval/v20n1/1414-4077-aval-20-01-00143.pdf>.

FORD, Emily

2013 Defining and characterizing open peer review: a review of the literature. *Journal of Scholarly Publishing*- 44:4 (jan. 2013) 311-326.

GARCIA, Joana Coeli; TARGINO, Maria das Graças

2018 O Futuro da *open peer review* na ciência da informação. In ENANCIB - ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO, 19º, Londrina, 2018 - *Anais Eletrônicos...* [Em linha] Londrina: ANCIB; Universidade Estadual de Londrina, 2018. [Consult. 1 jul. 2019]. Disponível em: <http://enancib.marilia.unesp.br/index.php/xviiienancib/ENANCIB/paper/view/19>.

GARCIA, Joana Coeli; TARGINO, Maria das Graças

2017 Open peer review sob a ótica de editores das revistas brasileiras da Ciência da Informação. In ENANCIB - ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO, 18º, Marília, 2017 - *Anais eletrônicos ...* [Em linha] Marília: ANCIB; Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho”, 2017. [Consult. 1 jul. 2019]. Disponível em: <http://enancib.marilia.unesp.br/index.php/xviiienancib/ENANCIB/paper/view/19>.

GARCIA, Joana Coeli; TARGINO, Maria das Graças; SILVA, Kleisson Lainnon

2018 Adoção da *open peer review* no Portal de Periódicos da Universidade Federal da Paraíba. *Convergências em Ciência da Informação*. [Em linha] 1:2 (maio/ago. 2018) 168-174. [Consult. 1 jul. 2019]. Disponível em: <https://seer.ufs.br/index.php/conci/article/view/10269>.

PRÍNCIPE, Eloísa Conceição

2018 Revisão por pares aberta: análise das revistas *open access*. In ABEC MEETING, São Paulo - *Anais Eletrônicos...* [Em linha] São Paulo: ABEC, 2018. [Consult. 1 jul. 2019]. Disponível em: <http://ocs.abecbrasil.org.br/index.php/abec-meeting/abec-meeting-2018/paper/view/180>.

OLIVEIRA José Palazzo Moreira de [et al.]

2005 Uma Proposta para editoração, indexação e busca de documentos científicos em um processo de avaliação aberta. In WORKSHOP ON DIGITAL LIBRARIES SBBB/SBES, Uberlândia, 2005 - *Anais Eletrônicos...* [Em linha] Uberlândia: Biblioteca Digital Brasileira de Computação, 2005. [Cosult. 1 mar. 2019]. Disponível em: <http://www.lbd.dcc.ufmg.br/bdbcomp/servlet/Trabalho?id=4071>.

SCIENCE-METRIX

2018 Analytical support for bibliometrics indicators open access availability of scientific publications. Montréal: Science-Metrix, 2018. [Consult. 15 jul. de 2019]. Disponível em: http://www.science-metrix.com/sites/default/files/science-metrix/publications/science-metrix_open_access_availability_scientific_publications_report.pdf.

SIMÕES, Gabriel; OLIVEIRA, José Palazzo Moreira de; WIVES, Leandro Krug

2007 Arquitetura de um ambiente aberto de edição e revisão de documentos científicos. In WORKSHOP ON DIGITAL LIBRARIES SBBB/SBES, Gramado, 2007 - *Anais Eletrônicos...* [Em linha] Gramado, 2007. [Consult. 1 jul. 2019]. Disponível em: https://www.researchgate.net/publication/242674504_Arquitetura_de_um_ambiente_aberto_de_edicao_e_revisao_de_documentos_cientificos.

TEIXEIRA, Juliano Machado; SIMÕES, Gabriel da Silva; OLIVEIRA; José Palazzo Moreira

2011 Editoração colaborativa e revisão aberta de textos científicos. In WEBMEDIA - SIMPÓSIO BRASILEIRO DE SISTEMAS MULTIMÍDIA E WEB, Florianópolis, 2011 - *Anais Eletrônicos...* [Em linha] Florianópolis, 2011. [Consult. 1 jul. 2019].Disponível em:
<http://www.lbd.dcc.ufmg.br/bdbcomp/servlet/Trabalho?id=24270>

Patricia Pedri | patriciapedri@gmail.com

Universidade Federal de Alagoas (UFAL), Brasil

Ronaldo Ferreira Araújo | mail@mail.com ronaldo.araujo@ichca.ufal.br

Universidade Federal de Alagoas (UFAL), Brasil